



RhôneAlpes<sup>Région</sup>



- 1 – Présentation générale de l'étude
- 2 – Les flux de fréquentation globaux
- 3 – Les flux de fréquentation par site

## 4 – Les visiteurs du Parc National de la Vanoise

- 5 – Tables rondes et entretiens qualitatifs
- 6 – Annexes

Parc National de la Vanoise  
135 Rue du Docteur Julliard  
BP 705  
73007 Chambéry Cedex  
Tél. 04 79 62 30 54  
Fax 04 79 96 37 18  
parc.national@vanoise.com

Altimax  
PARC ALTAÏS ANECY  
27 Rue Adrastée  
74650 Chavanod  
Tél. 04 50 10 06 55  
Fax 04 50 10 12 57  
info@altimax.com



Enquête de fréquentation touristique  
**Eté 2006**

# Sommaire

<b>1. Prologue</b> .....	<b>4</b>	Mode d'hébergement sur le site de la visite.....	31
<b>1.1. Méthodologie</b> .....	<b>4</b>	Dernier mode de transport utilisé pour se rendre sur le site .....	31
Contenu de l'étude.....	4	Motivation des visiteurs .....	32
Méthode d'enquête .....	4	<b>2.3. Comportement lors du séjour</b> .....	<b>35</b>
Recueil des données .....	4	Contexte de la visite .....	35
Traitement statistique.....	4	Communes de séjour.....	35
<b>1.2. Sites et journées d'enquêtes</b> .....	<b>5</b>	Durée du séjour .....	37
Sites d'enquêtes .....	5	Modes d'hébergement .....	38
Journées d'enquêtes.....	6	<b>2.4. Les relations des visiteurs avec le Parc National de la Vanoise</b> .41	
<b>1.3. Présentation du rapport</b> .....	<b>7</b>	Processus d'information .....	41
<b>2. Résultats</b> .....	<b>8</b>	Maisons et points d'accueil du Parc.....	42
<b>2.1. Profils des visiteurs</b> .....	<b>8</b>	Déjà venu dans le Parc National de la Vanoise.....	43
Sexe des visiteurs.....	8	Présence du Parc National de la Vanoise .....	44
Équipement des visiteurs.....	9	Déjà venu dans le massif de la Vanoise en hiver .....	46
Age des visiteurs.....	10	Connaissance de la réglementation du Parc .....	46
Profession des visiteurs .....	12	Conseil aux amis .....	47
Provenance des visiteurs.....	13	<b>2.5. Remarques des visiteurs par site</b> .....	<b>47</b>
<b>2.2. Comportement lors de la visite</b> .....	<b>17</b>	L'Orgère.....	47
Type de groupe.....	17	Plan d'Amont .....	47
Nombre d'enfants accompagnant les interviewés.....	19	Bellecombe .....	47
Types de pratiques .....	19	L'Ecot.....	48
Site visité.....	21	L'Ouglietta.....	46
Arrêt en refuge pendant la journée .....	28	Pont-Saint-Charles .....	46
Durée de la sortie.....	28	Le Manchet.....	50
		Le Saut .....	50
		Rosuel .....	50
		Le Laisonnay .....	51
		Les Fontanettes.....	52
		Pont de la Pêche .....	52
		Plan de Tueda .....	53

### 3. Synthèse ..... 55

Profil des visiteurs.....	54
Comportement des visiteurs dans le Parc National de la Vanoise.....	55
Motivation des visiteurs.....	57
Comportement des visiteurs dans la région.....	57
Relation avec le Parc National de la Vanoise .....	59
Processus d'information et connaissance du Parc National de la Vanoise.	60
Satisfaction .....	60

# 1. Prologue

## 1.1. Méthodologie

### Contenu de l'étude

L'étude précise :

- ✘ le profil général des visiteurs : sexe, âge, profession, provenance géographique...
- ✘ leur comportement lors de la visite : type de groupe, nombre d'enfants, type de pratique, destination finale, durée de la sortie, transport utilisé pour se rendre sur le site, motivation...
- ✘ leur comportement lors du séjour : contexte et durée du séjour, mode d'hébergement.
- ✘ leurs relations avec le Parc National de la Vanoise : mode de connaissance du site, connaissance d'une maison ou d'un point d'accueil du Parc...

### Méthode d'enquête

L'enquête a été réalisée durant les mois de juin, juillet, août et septembre sur 13 parkings (sites ayant été définis comme prioritaires), sous la forme d'entretien en face à face.

1 545 personnes ont été interrogées. En prenant un seuil de confiance de 95%, c'est-à-dire 5 chances sur 100 de se tromper, nos résultats auront une marge d'erreur de + / - 2,5% maximum. Les personnes ont été choisies de manière aléatoire (parmi les visiteurs de plus de 15 ans). L'enquête a inclus tous types de

visiteurs : visiteurs revenant de sortie, promenade, randonnée, ascension ou revenant simplement à leur véhicule sans avoir nécessairement marché.

La plupart des questionnaires ont été effectués par journée de beau temps (61%), c'est-à-dire les journées les plus fréquentées et les plus favorables à l'enquête.

### Recueil des données

Le recueil des données a été assuré par une équipe de six enquêteurs (dont deux enquêteurs pilotes le plus souvent présents lors des journées d'enquêtes). Tous les enquêteurs parlaient anglais. Trois parlaient en plus soit l'espagnol, l'italien ou l'allemand.

Les enquêteurs ont offert à chacun des répondants une carte postale du Parc National de la Vanoise pour les remercier de leur collaboration.

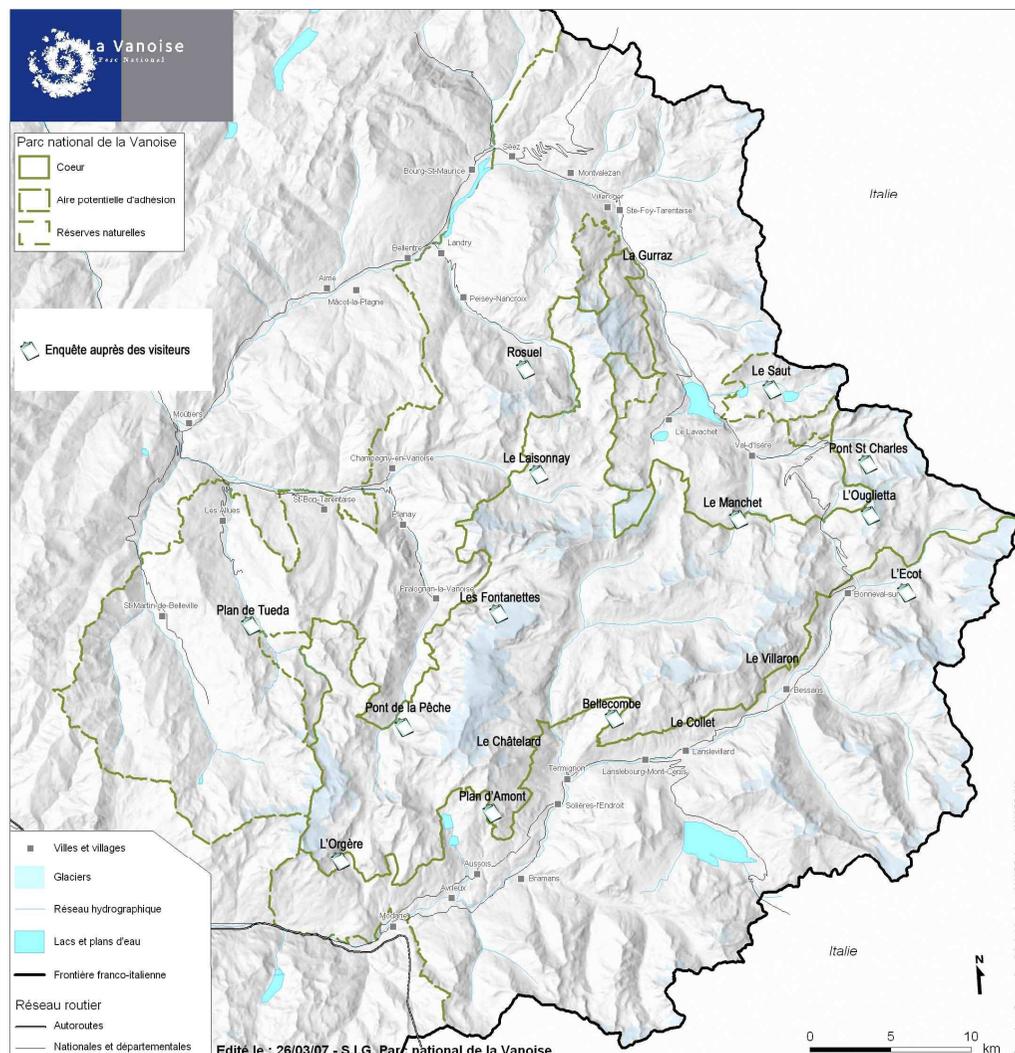


### Traitement statistique

Les 1 545 questionnaires ont été saisis au fur et à mesure de l'étude et traités sous le logiciel Sphinx.

## 1.2. Sites et journées d'enquêtes

### Sites d'enquête



### Répartition du nombre de questionnaires réalisés par site et par vallée :

<b>Haute-Maurienne</b>	L'Orgère	135	588
	Plan d'Amont	121	
	Bellecombe	120	
	L'Ecot	131	
<b>Haute-Tarentaise</b>	L'Ouglietta	81	399
	Pont Saint-Charles	111	
	Le Manchet	61	
	Le Saut	97	
<b>Val Vanoise</b>	Rosuel	130	558
	Le Laisonnay	132	
	Les Fontanettes	119	
	Pont de la Pêche	153	
	Plan de Tueda	154	

### Répartition du nombre de questionnaires réalisés par période :

<b>Juin</b>	Du 15 juin au 30 juin	69	69
	Du 1 juillet au 15 juillet	329	615
<b>Juillet</b>	Du 16 juillet au 31 juillet	286	
	<b>Août</b>	Du 1 août au 15 août	315
Du 15 août au 31 août		341	
<b>Septembre</b>	Du 1 septembre au 15 septembre	205	205

**Journées d'enquête**



Les journées d'enquête ont été réparties entre le **22 juin** et le **11 septembre 2006**.

JUIN						
L	M	M	J	V	S	D
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30		

JUILLET						
L	M	M	J	V	S	D
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

AOÛT						
L	M	M	J	V	S	D
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30	31			

SEPTEMBRE						
L	M	M	J	V	S	D
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	

 Journées d'enquêtes sur le terrain.

### 1.3. Présentation du rapport

L'analyse suivante présente l'ensemble des tris à plat et les tris croisés les plus pertinents. Pour se rendre compte de l'évolution de la clientèle, les résultats ont été comparés aux résultats des précédentes enquêtes de fréquentation touristique (1996 et 2001).

Pour mettre en évidence les résultats remarquables par groupe de visiteurs, nous avons croisé différentes variables (par exemple, le type de groupe et le site ou la période de séjour et l'âge).

Pour chacun de ces tableaux, les cases ne sont coloriées que si la relation est significative (test du Khi 2\*). On cherche alors à savoir si les valeurs observées sont significativement différentes des valeurs théoriques. Les valeurs théoriques sont celles que l'on devrait obtenir en croisant les 2 variables étudiées. Les cases sont bleues si la valeur est supérieure à la valeur théorique, roses sinon.

\* Le test du Khi2

Le test d'indépendance du Khi2 permet de déterminer si deux questions qualitatives sont indépendantes ou non, ou autrement dit si les réponses de l'une conditionnent les réponses de l'autre. Ce test s'applique sur un tableau de contingence (tableau de croisement de deux variables catégorielles).

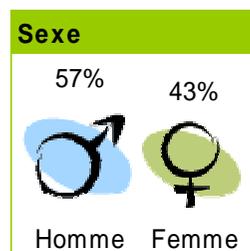
Le principe est de calculer l'écart entre la distribution obtenue et une distribution théorique que l'on obtiendrait si les deux variables étaient totalement indépendantes.

Les enquêteurs ont noté durant les interviews, les remarques les plus intéressantes. Elles sont proposées à la fin du rapport telles qu'elles ont été citées par les visiteurs.

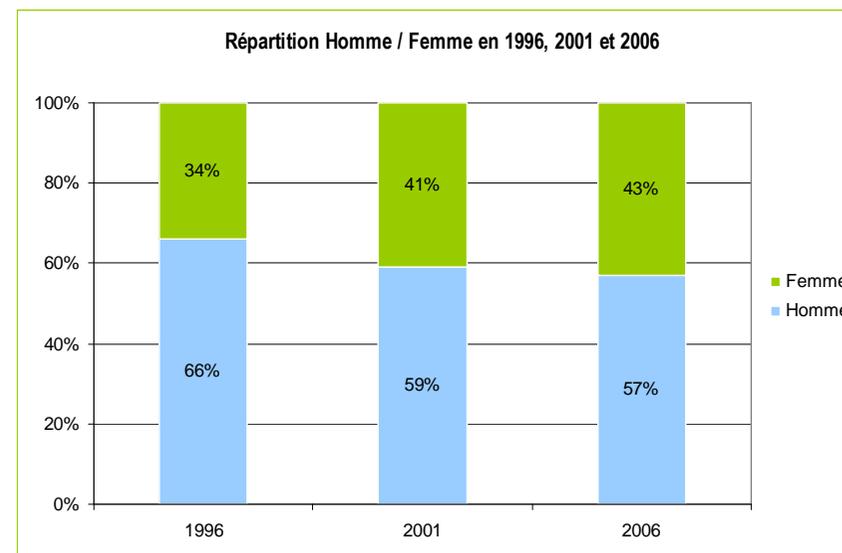
## 2. Résultats

### 2.1. Profils des visiteurs

#### Sexe des visiteurs



La population des visiteurs du Parc est plutôt masculine.  
57% des visiteurs sont des hommes.



L'écart entre la proportion d'hommes et de femmes a diminué entre 1996 et 2006.

- ➡ Les femmes représentaient seulement 34% des visiteurs en 1996 contre 43% en 2006.
- ➡ Leur fréquentation a progressé de plus de 25% en 10 ans (taux de variation).

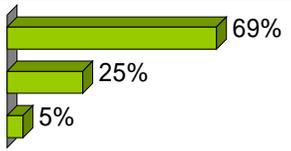


#### Comparaison avec une autre étude

En 2005, Rhône-Alpes comptait 52% de femmes dans le total de ses nuitées sur la période estivale (source Mitra - TNS SOFRES 2005).

### Équipement des visiteurs

Chaussures	
de montagne	1 070
de sport ou de marche	392
de ville	83
<b>Total</b>	<b>1 545</b>




Les visiteurs sont souvent bien équipés.

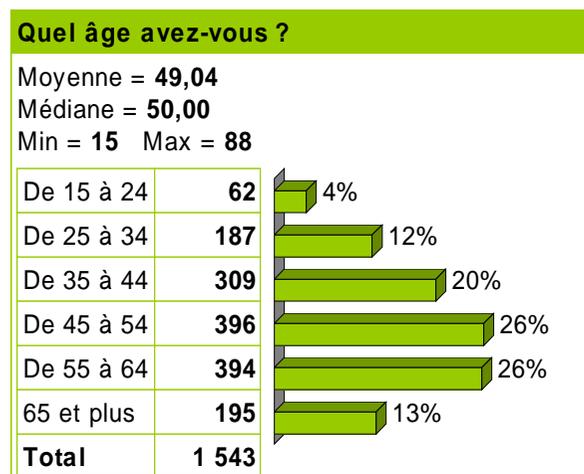
➡ 69% des visiteurs portent des chaussures de montagne.

Équipement selon la pratique				
	de ville	de sport ou de marche	de montagne	Total
Promenade	10%	35%	55%	100%
Randonnée	<1%	13%	86%	100%
Course d'alpinisme	0%	12%	88%	100%
Autre	15%	64%	22%	100%
<b>Total</b>	<b>5%</b>	<b>25%</b>	<b>69%</b>	<b>100%</b>

Les visiteurs choisissent souvent leur équipement en fonction du type de pratique.

➡ Les visiteurs qui estiment avoir effectué une randonnée ou une course d'alpinisme sont pour la plupart équipés de chaussures de montagne (respectivement 86% et 88%).

## Age des visiteurs



### Les visiteurs sont plutôt âgés.

- ➡ L'âge moyen des personnes interrogées est d'environ 49 ans (à noter que les visiteurs de 15 ans et moins n'ont pas été questionnés).
- ➡ Les visiteurs de moins de 25 ans sont peu représentés (seulement 4%).
- ➡ 65% des visiteurs ont 45 ans et plus.



#### Comparaison avec une autre étude

En 2005, Rhône-Alpes comptait 12% de 15-24 ans, 18% de 25-34 ans et 18% de 65 ans et plus dans le total de ses nuitées sur la période estivale (source Mitra - TNS SOFRES 2005).

**Agés selon la période**

	De 15 à 24	De 25 à 34	De 35 à 44	De 45 à 54	De 55 à 64	65 et plus	Total
Sept. 1e quinz.	5%	18%	9%	19%	31%	18%	100%
Août 2e quinz.	3%	13%	25%	23%	25%	12%	100%
Août 1e quinz.	4%	15%	23%	29%	20%	10%	100%
Juillet 2e quinz.	3%	9%	23%	29%	24%	12%	100%
Juillet 1e quinz.	5%	9%	19%	27%	26%	13%	100%
Juin 2e quinz.	3%	4%	12%	22%	39%	20%	100%
<b>Total</b>	<b>4%</b>	<b>12%</b>	<b>20%</b>	<b>26%</b>	<b>26%</b>	<b>13%</b>	<b>100%</b>

### Le Parc attire des profils différents en fonction de la période.

- ➡ La seconde quinzaine du mois de juin et la première quinzaine du mois de septembre attirent une clientèle plus âgée (les personnes âgées de 55 ans et plus représentent 59% des visiteurs sur la première période et 49% sur la seconde).
- ➡ Les jeunes visiteurs (âgés de 25 à 34 ans) sont aussi bien présents en septembre (18%).



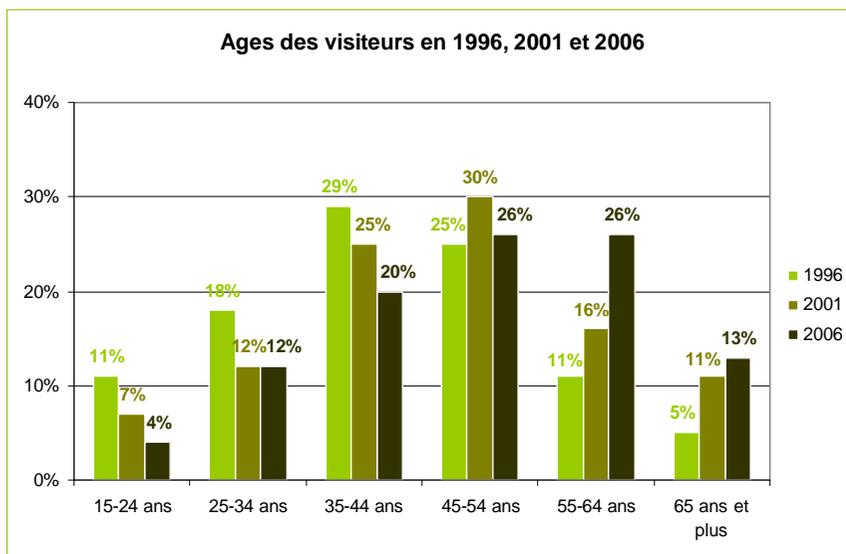
#### Tri croisé complémentaire

Bien que la seconde quinzaine de juin et la première de septembre aient de nombreux visiteurs de 55 ans et plus, ces personnes restent plus attirées par la première quinzaine de juillet et la seconde d'août. En effet, plus de 20% de cette clientèle partent sur l'une ou l'autre de ces périodes. Ils sont moins d'un quart à partir en « hors saison ».



#### Comparaison avec une autre étude

Les plus de 50 ans représentaient 56% des nuitées de septembre en Rhône Alpes en 2005 (Sources INSEE, Observatoire Régional du Tourisme Juin 2006).

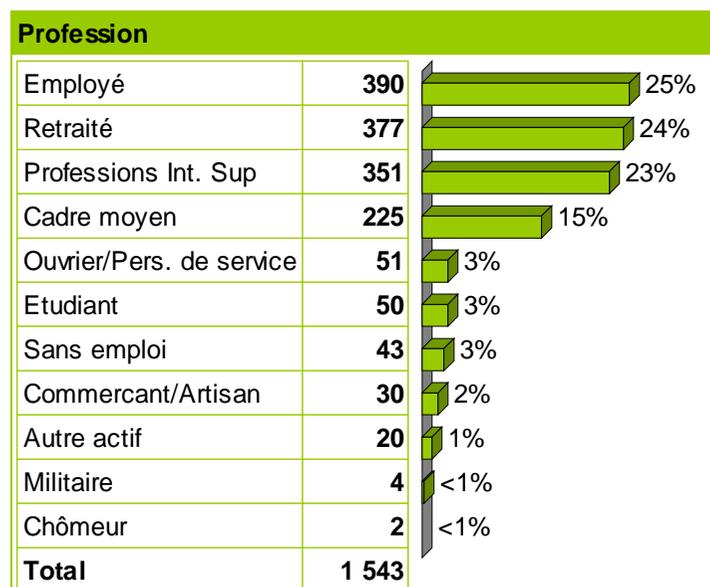


**La population touristique du Parc a vieilli depuis 1996.**

**Ce constat déjà établi en 2001 devient critique.**

- ➡ L'âge moyen des visiteurs est de 49 ans en 2006, contre 46 ans en 2001 et 42 en 1996.
- ➡ Les tranches d'âges comprises entre 15 et 44 ans voient leur part diminuer d'année en année.
- ➡ A l'inverse, les tranches d'âges supérieures à 55 ans voient leur part augmenter.

## Profession des visiteurs



### Les professions intellectuelles supérieures sont très bien représentées.

- Elles représentent 23% parmi les visiteurs du Parc. Parmi elles, 15% sont professeurs agrégés et le même pourcentage sont ingénieurs.
- 15% des visiteurs sont des cadres moyens. Parmi eux 29% sont enseignants.
- Les cadres et professions intellectuelles supérieures représentent seulement 7% de la population française mais près de 40% de nos visiteurs.
- Le niveau socioculturel est encore plus élevé qu'en 2001 avec 28% de cadres et professions intellectuelles supérieures observées cette année là contre 38% en 2006.
- Les ouvriers sont faiblement représentés par rapport à la population française : ils sont 3% en Vanoise contre 15% parmi la population française.
- Près du quart des visiteurs sont retraités (24%). Rappelons qu'ils sont 22% parmi la population française.



La part des visiteurs retraités a augmenté depuis 2001 (20% en 2001 et 24% en 2006) et la part des visiteurs étudiants a baissé (6% en 2001 et 3% en 2006).

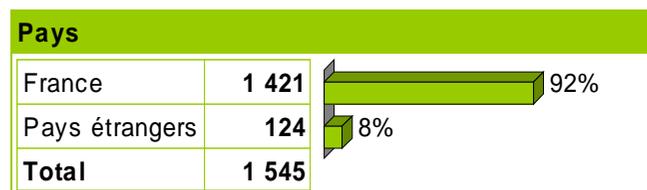
### Profession des visiteurs selon la vallée

	Hte-Maurienne	Val Vanoise	Hte-Tarentaise	Total
Employé	27%	24%	29%	26%
Retraité	24%	27%	22%	24%
Professions Int. Sup	20%	25%	22%	23%
Cadre moyen	17%	10%	14%	14%
Ouvrier/Pers. de service	4%	3%	3%	3%
Etudiant	2%	4%	3%	3%
Sans emploi	2%	3%	4%	3%
Commerçant/Artisan	1%	3%	2%	2%
Autre actif	2%	<1%	2%	1%
Militaire	<1%	<1%	<1%	<1%
Chômeur	<1%	0%	<1%	<1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

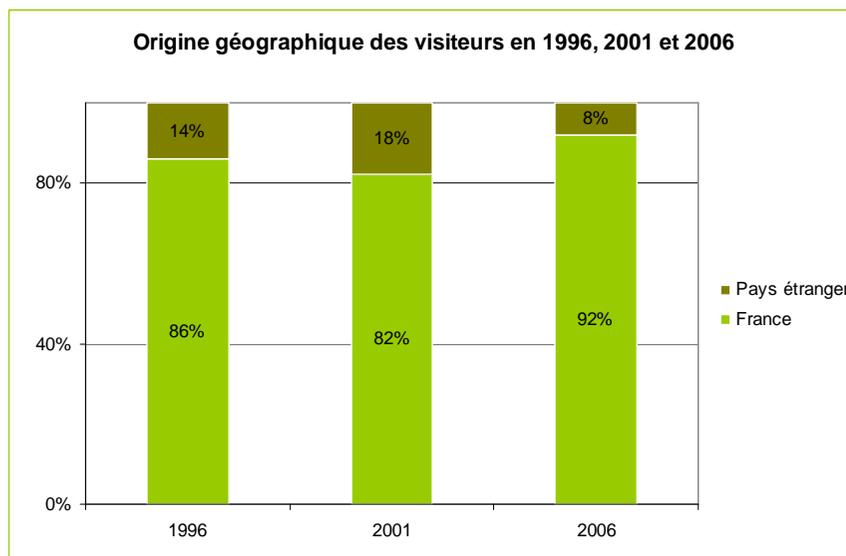
### La répartition de chaque profession est un peu différente selon les vallées.

- Les employés, les retraités et les professions intellectuelles supérieures sont les plus présentes, quelque soit la vallée.
- La Haute-Maurienne et la Haute-Tarentaise attirent principalement les employés avec respectivement 27% et 29% de leur fréquentation.
- Le Val Vanoise est plus prisé par les retraités puisqu'ils représentent 27% de sa fréquentation.
- 17% des visiteurs de Haute-Maurienne sont des cadres moyens (valeur observée significativement supérieure à la valeur attendue).
- Les autres catégories socio professionnelles représentent moins de 4% des fréquentations quelque soit la vallée.

### Provenance des visiteurs



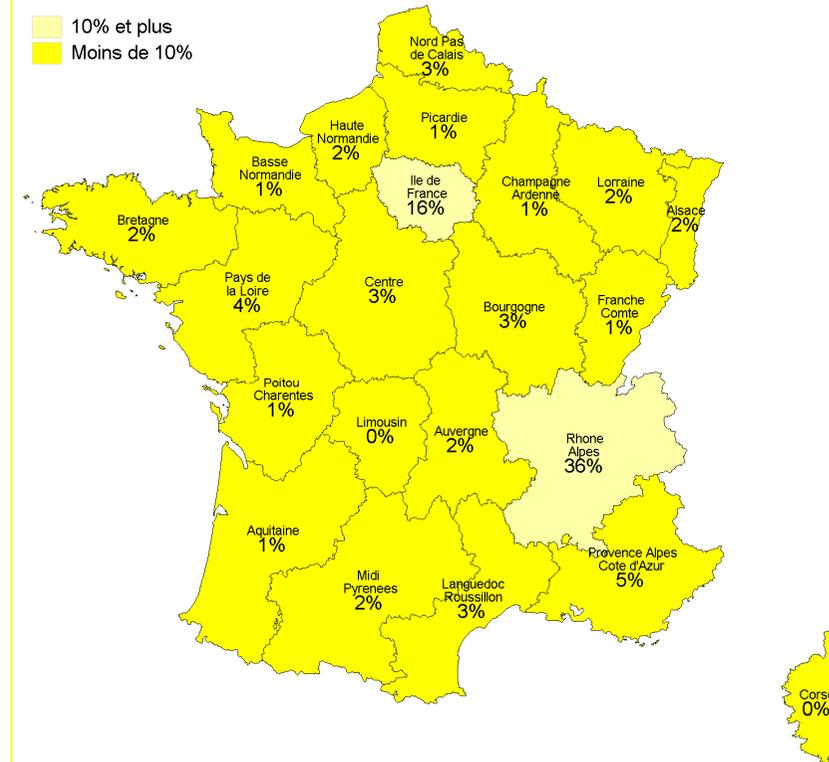
➡ Les étrangers représentent 8% de l'ensemble des visiteurs.



**La clientèle française est plus représentée en 2006.**

➡ 92% des visiteurs interrogés sont français, contre 82% en 2001 et 86% en 1996.

### Origine géographique de la clientèle française



**La clientèle de proximité est fortement représentée.**

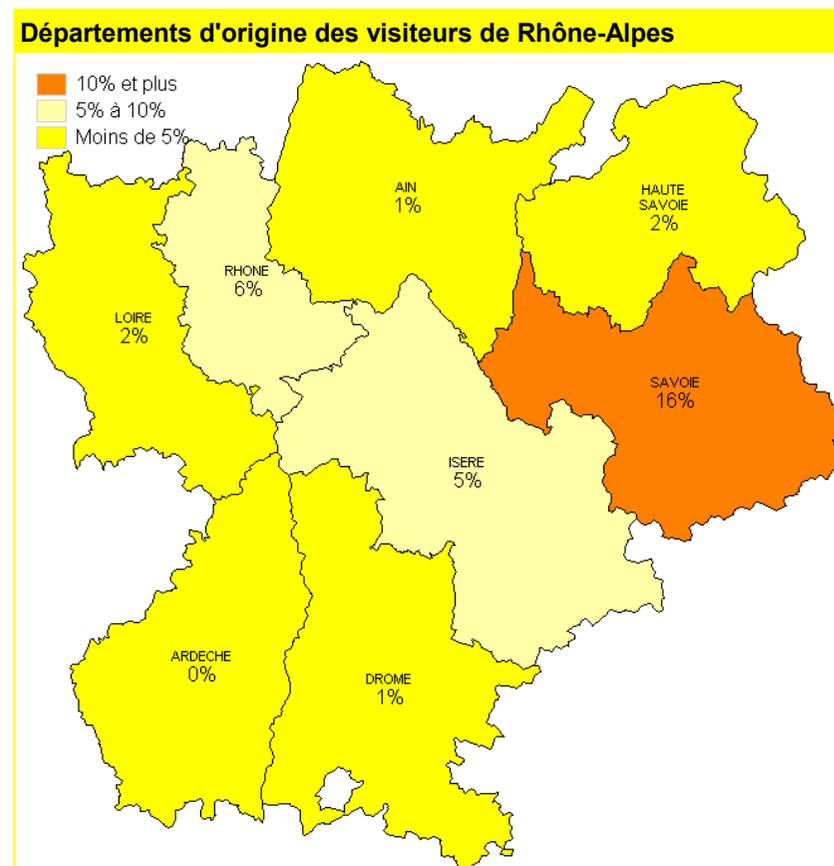
- ➡ 36% des visiteurs français viennent de la région Rhône-Alpes (33% en 2001).
- ➡ La région Ile-de-France est ensuite très bien représentée (16% des visiteurs).
- ➡ La région PACA est le troisième bassin émetteur de clientèle (5% des visiteurs).



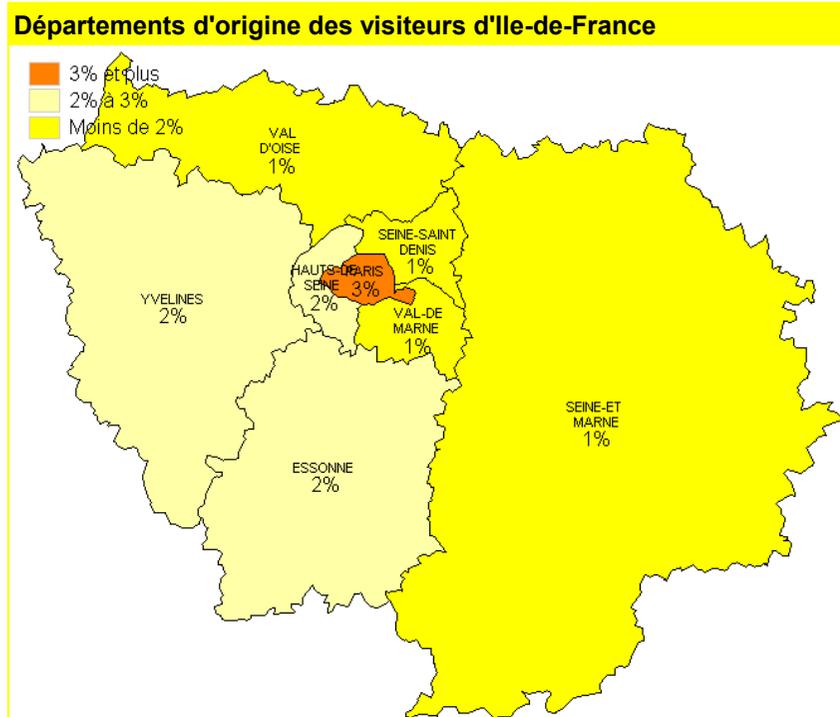
### Comparaison avec une autre étude

En 2005, les deux Savoie comptaient 28% de nuitées de visiteurs d'Ile de France et 20% de visiteurs de Rhône Alpes, sur la période estivale (source SDT – TNS SOFRES 2005).

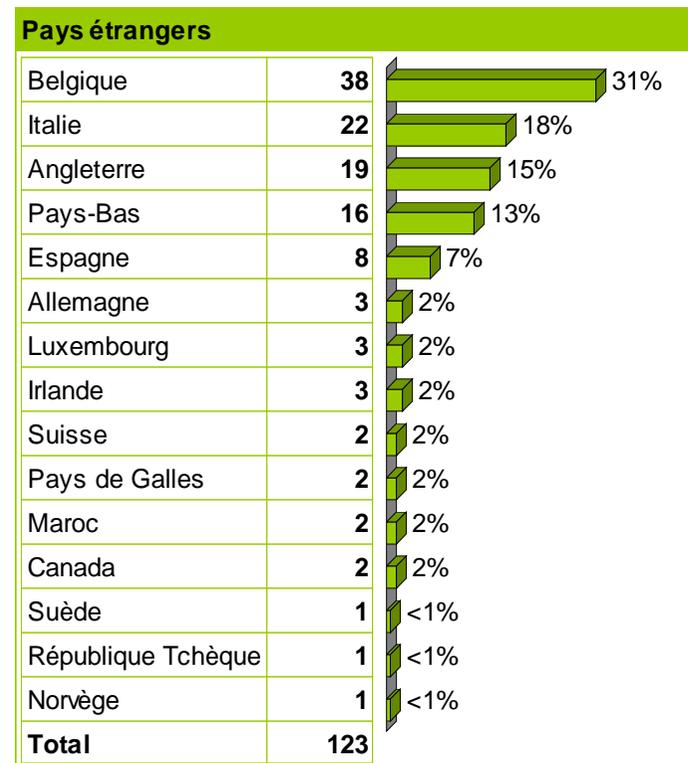
### Zoom sur les régions les plus représentées :



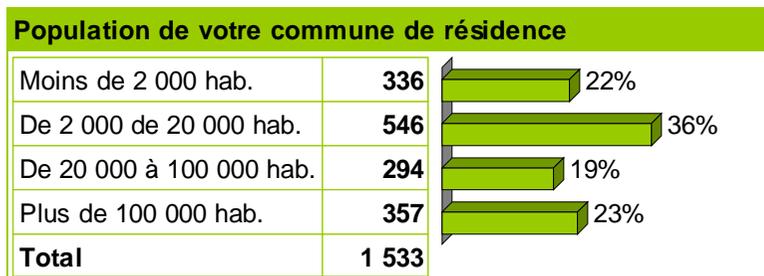
La Savoie, le Rhône et l'Isère sont les départements les plus représentés en Rhône-Alpes (respectivement 16%, 6% et 5% de la clientèle française).



Parmi la clientèle de la région Ile-de-France, **3% viennent de Paris**. La carte montre que l'ensemble des départements d'Ile-de-France sont représentés.



**Les Belges sont les plus représentés parmi la clientèle étrangère (31%)**, devant les Italiens (18%) et les Anglais (15%).



**La population citadine est très largement attirée par la Parc National de la Vanoise.**

- ➡ 36% des visiteurs habitent une petite ville (population comprise entre 2 000 et 20 000 habitants).
- ➡ 42% habitent une ville de plus de 20 000 habitants.
- ➡ La part des ruraux (commune de résidence de moins de 2000 habitants) a peu évolué depuis 2001 : 22% en 2006 contre 21% en 2001.

## 2.2. Comportement lors de la visite

### Type de groupe

Vous êtes venu(e) sur ce site...	
A deux	593 38%
En famille	536 35%
Groupe	264 17%
Seul	107 7%
Groupe accompagné (par un professionnel)	45 3%
<b>Total</b>	<b>1 545</b>



**Les couples ou groupes de deux adultes sont les groupes les plus représentés.**

- ➡ 38% des visiteurs sont venus à deux.
- ➡ Les familles représentent ensuite 35%.
- ➡ Comme en 2001, la part des groupes accompagnés par un professionnel est très faible avec seulement 3%.

#### Tri croisé complémentaire



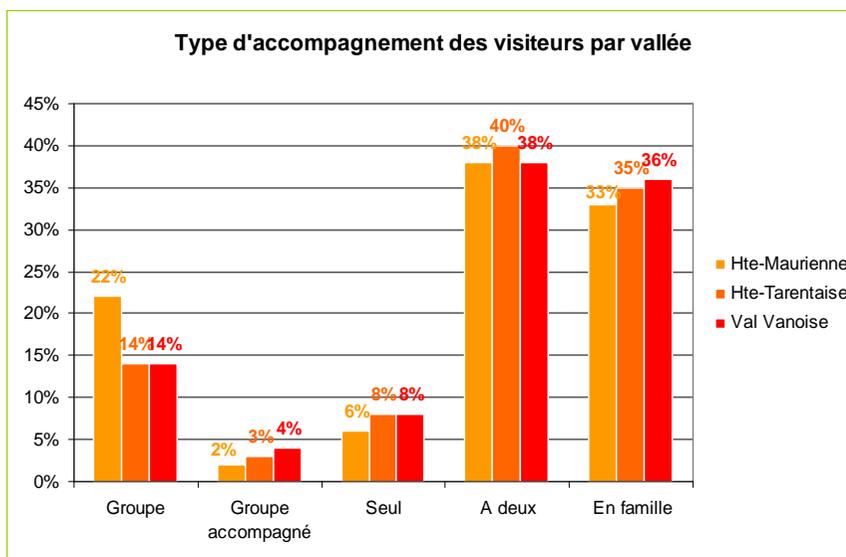
- Parmi les 7% de personnes à venir seule sur le site, plus de 75% ont entre 35 et 64 ans et près des trois quarts sont des hommes.
- Plus de la moitié des 35 - 44 ans viennent en famille (57%).

### Type d'accompagnement des visiteurs par site

	Groupe avec pro	Groupe	Seul	A deux	En famille	Total
L'Orgère	1%	21%	7%	34%	37%	100%
Plan d'Amont	<1%	21%	5%	35%	38%	100%
Bellecombe	0%	20%	9%	39%	32%	100%
L'Ecot	3%	24%	3%	40%	29%	100%
L'Ouglietta	4%	22%	5%	43%	26%	100%
Pont-St-Charles	2%	15%	6%	43%	33%	100%
Le Manchet	0%	8%	13%	44%	34%	100%
Le Saut	5%	16%	3%	37%	38%	100%
Rosuel	2%	15%	10%	38%	35%	100%
Le Laisonnay	8%	12%	2%	33%	45%	100%
Les Fontanettes	7%	17%	11%	28%	38%	100%
Pont de la Pêche	3%	16%	9%	43%	29%	100%
Plan de Tueda	2%	12%	8%	44%	35%	100%
<b>Total</b>	<b>3%</b>	<b>17%</b>	<b>7%</b>	<b>38%</b>	<b>35%</b>	<b>100%</b>

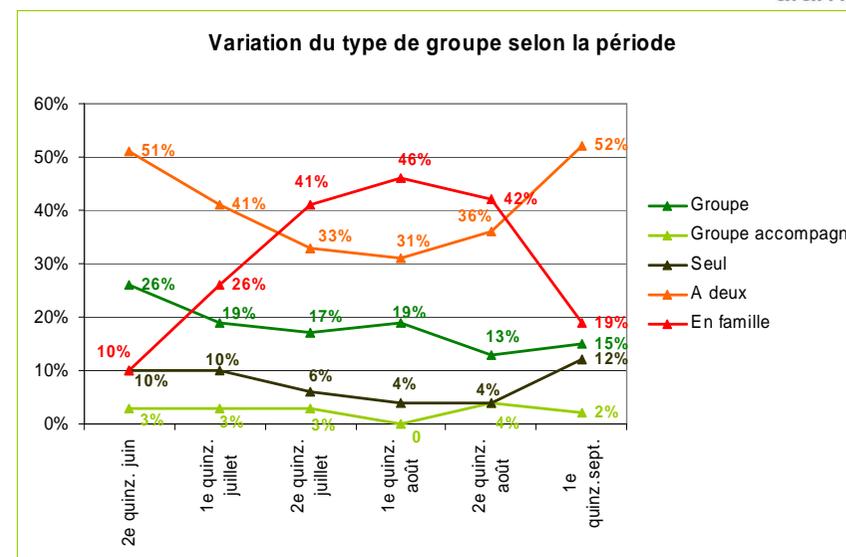
#### Le type de groupe diffère selon le site.

- ➡ La clientèle présente sur les sites est soit une famille (de 26% de la fréquentation pour l'Ouglietta à 45% pour le Laisonnay), soit un groupe de deux personnes (entre 28% et 44% de la fréquentation pour respectivement les sites des Fontanettes, du Manchet et de Plan de Tueda).
- ➡ Viennent ensuite les groupes non accompagnés pour la plupart des sites.
- ➡ Exception faite pour le Manchet qui enregistre 13% de sa fréquentation par des personnes seules.
- ➡ Enfin, les groupes accompagnés de professionnels représentent au maximum 8% de la fréquentation d'un site.



**Le type d'accompagnement varie aussi en fonction de la vallée.**

- ➡ Les visiteurs viennent le plus souvent à deux, quelle que soit la vallée.
- ➡ La vallée de Haute-Maurienne attire davantage les groupes (plus de deux personnes) que les autres vallées.
- ➡ Le Val Vanoise se caractérise par des fréquentations familiales et de groupes accompagnés plus importantes que sur les autres sites.

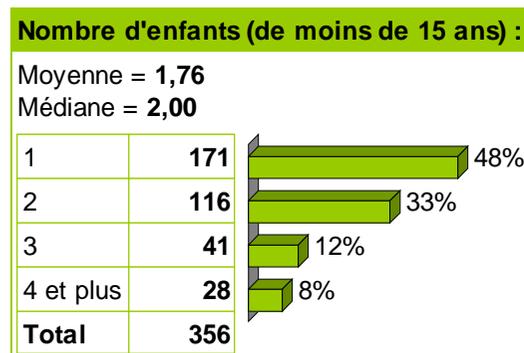


**La représentation des groupes diffère en fonction de la période.**

- ➡ Il apparaît clairement que les familles sont moins représentées en avant et après saison.
- ➡ A l'inverse, les couples ou groupes de deux adultes sont plus représentés hors haute saison estivale.
- ➡ Les personnes seules sont un peu moins présentes en haute saison.

**Comparaison avec une autre étude**  
 En 2005, les personnes seules ou en couples représentaient 53% des nuitées du mois de septembre en Rhône-Alpes (Sources INSEE, Observatoire Régional du Tourisme Juin 2006).

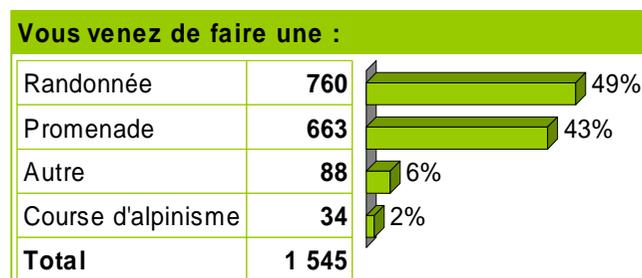
### Nombre d'enfants accompagnants les interviewés



Les enfants sont faiblement présents au sein du Parc National de la Vanoise.

- ➡ 23% des visiteurs sont accompagnés d'enfants (24% en 2001).
- ➡ Parmi eux, presque la moitié sont venus avec un enfant ; près d'un tiers sont venus avec deux enfants.
- ➡ La part des enfants est encore plus faible parmi les visiteurs venus à la journée ou en séjour itinérant (respectivement 18% et 19%).

### Types de pratiques



La randonnée est la principale activité pratiquée dans le Parc National de la Vanoise.

- ➡ Près de la moitié des visiteurs est venue dans le Parc effectuer une randonnée pédestre (49%).
- ➡ 43% des visiteurs déclarent avoir effectué une promenade.

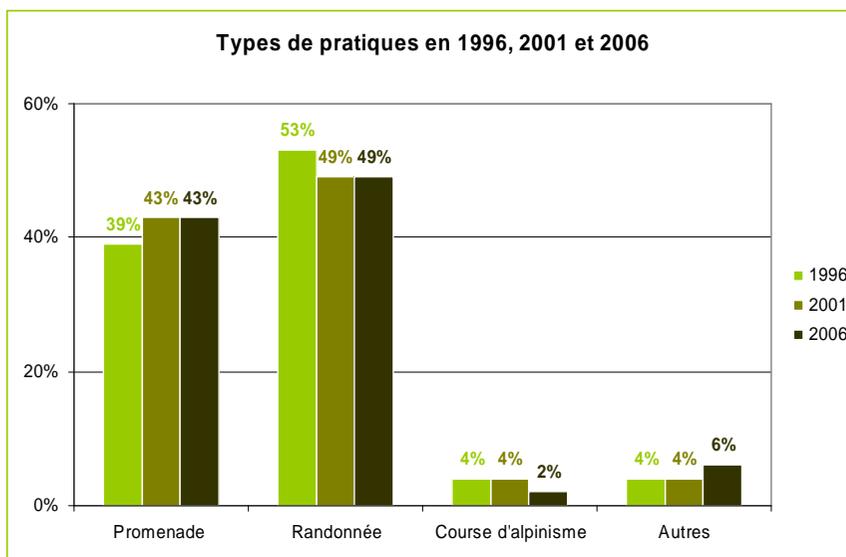


### Tri croisé complémentaire

Parmi les 2% pratiquant la course d'alpinisme, 82% sont des hommes.

### Autres types de visite :

Pique-nique	15	Consommation au refuge près du parking	1
Resté autour du parking	11	Cours de Tai Chi	1
Farniente	10	Course en montagne	1
Pêche	9	Escalade	1
VTT, vélo	9	Faire découvrir aux amis	1
Repérage	7	Footing	1
Découverte du site	6	Lecture	1
Contemplation	2	Marche et course	1
Pèlerinage	2	Observation des montagnes	1
Photographie	2	Observation des oiseaux	1
Rejoindre des amis, de la famille	2	Prendre l'air	1
Venu voir l'exposition photo	1	Sortie à moto	1



**Les pratiques ont peu évolué entre 2001 et 2006.**

➡ La part de randonneurs a baissé entre 1996 et 2006 (de 53% à 49%) au profit des promeneurs (des 39% à 43%).

**Types de pratiques par vallée**

	Promenade	Randonnée	Course d'alpinisme	Autre	Total
Hte-Maurienne	38%	53%	2%	6%	100%
Hte-Tarentaise	48%	43%	3%	6%	100%
Val Vanoise	44%	49%	2%	5%	100%
<b>Total</b>	<b>43%</b>	<b>49%</b>	<b>2%</b>	<b>6%</b>	<b>100%</b>

**La Haute-Maurienne est davantage prisée pour la randonnée.**

➡ 53% des visiteurs y pratiquent la randonnée (contre 49% en Val Vanoise et 43% en Haute-Tarentaise).

➡ La promenade est l'activité préférée en Haute-Tarentaise (48%).

**Répartition des différentes pratiques par site**

	Promenade	Randonnée	Course d'alpinisme	Autre	Total
L'Orgère	41%	56%	<1%	3%	100%
Plan d'Amont	42%	50%	2%	7%	100%
Bellecombe	41%	53%	<1%	6%	100%
L'Ecot	33%	53%	5%	10%	100%
L'Ouglietta	35%	58%	4%	4%	100%
Pont-St-Charles	35%	50%	5%	11%	100%
Le Manchet	48%	46%	2%	5%	100%
Le Saut	62%	29%	6%	3%	100%
Rosuel	49%	46%	0%	5%	100%
Le Laisonnay	41%	49%	2%	8%	100%
Les Fontanettes	35%	60%	2%	3%	100%
Pont de la Pêche	37%	55%	3%	5%	100%
Plan de Tueda	60%	36%	0%	4%	100%
<b>Total</b>	<b>43%</b>	<b>49%</b>	<b>2%</b>	<b>6%</b>	<b>100%</b>

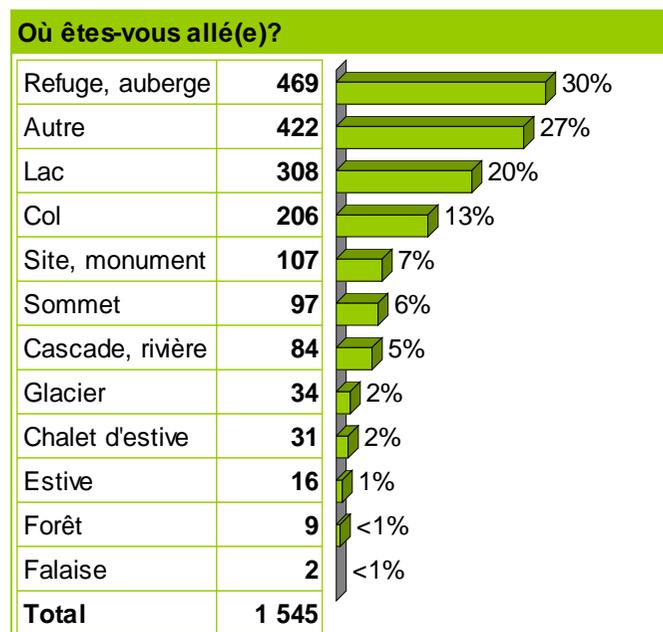
**Les pratiques sur chaque site sont différentes.**

➡ Certains sites attirent davantage de promeneurs (le Manchet, le Saut, Rosuel, Plan de Tueda) ;

➡ D'autres davantage de randonneurs (l'Orgère, Plan d'Amont, Bellecombe, l'Ecot, l'Ouglietta, Pont-Saint-Charles, le Laisonnay, les Fontanettes, Pont de la Pêche).

➡ Les sites du Saut et de l'Ecot semblent favorables à la pratique de la course d'alpinisme puisque cette discipline représente respectivement 6% et 5% de leur fréquentation.

### Sites visités



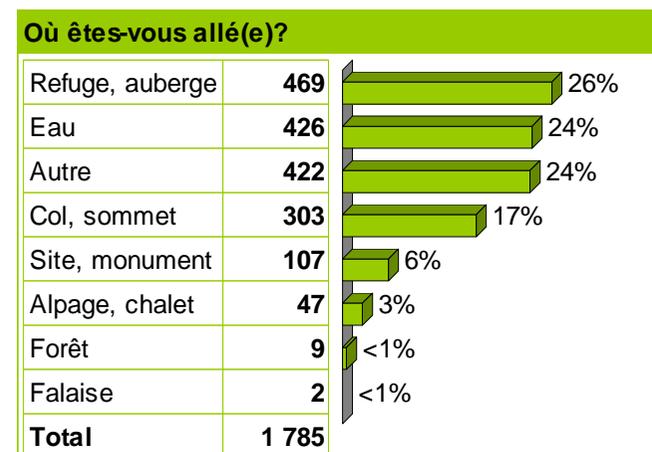
Pourcentages calculés sur les observations. Le total des pourcentages est supérieur à 100 du fait des réponses multiples.



**Les visiteurs apprécient de marcher jusqu'à un refuge.**

➡ 30% d'entre eux ont choisi un refuge comme lieu de destination.

### Destinations regroupées par thème



Pourcentages calculés sur les citations pour permettre la comparaison avec les enquêtes 2001 et 1996.

- ➡ Les refuges représentent 26% des destinations (ils représentaient 28% en 2001 et 22% en 1996).
- ➡ La rubrique Eau regroupe les lacs, cascades et glaciers. Elle représente 24% des destinations (25% en 2001).
- ➡ La rubrique « Autre » regroupe les destinations particulières telles que les cirques, barrages, sentiers découvertes,... Elle représente 24% des réponses contre 17% en 2001.
- ➡ Les cols et les sommets sont aussi des destinations recherchées dans un espace de montagne. La part de cette destination est de 17% (contre 18% en 2001).
- ➡ La rubrique Sites et monuments intègre les hameaux, chapelles et ruines. Cette destination est davantage prisée qu'en 2001 (6% contre 2%).

Les tableaux suivants présentent les destinations précises, telles qu'elles ont été citées par les visiteurs, pour chaque site.

## Haute-Maurienne

### L'Orgère

<b>Lac de la Partie</b>	<b>31</b>	Col d'Aussois	1
<b>Sentier nature</b>	<b>15</b>	Col de Chanrossa	1
<b>Col de la Masse</b>	<b>13</b>	Col de Charouge	1
<b>Col de Chavière</b>	<b>12</b>	Col du Fond d'Aussois	1
<b>Refuge de l'Orgère</b>	<b>12</b>	Col du fruit	1
Pralognan	6	Col du Souffre	1
Sentier découverte	6	Combe	1
Cascade	5	Fond d'Aussois	1
Col du Barbier	4	Forêt de l'Orgère	1
Rateau d'Aussois	4	Fort Marie-Christine	1
Refuge de Pécelet-Polset	4	Jusqu'au point où l'on voit les vaches	1
Vallon	4	La Leisse	1
Jusqu'aux marmottes	3	Lac Blanc	1
Resté autour du parking	3	Modane	1
Après le point de comptage sur le GR55	2	Montée par l'estive	1
Avant le col de la Masse	2	Peisey-Nancroix	1
Col de la Vanoise	2	Plan Sec	1
Jardin botanique	2	Polset	1
Tour des glaciers	2	Refuge	1
A la moitié du col de la Masse	1	Refuge de Doran	1
Aussois	1	Refuge de Rosuel	1
Avant le lac	1	Sentier du col du Barbier	1
cascade sur le sentier nature	1	Sommet de Doran	1

Chalet de Polset	1	Tête Noire	1
Chalet familial	1	Tour	1
Cirque	1		

### Plan d'Amont

<b>Refuge du Fond d'Aussois</b>	<b>34</b>	Rateau d'Aussois	2
<b>Refuge de la Dent Parrachée</b>	<b>14</b>	A l'entrée du PNV	1
<b>Barrage</b>	<b>13</b>	Avant le lac du Génépy	1
<b>Col d'Aussois</b>	<b>9</b>	Avant le refuge de la Dent Parrachée	1
<b>Pointe de l'Observatoire</b>	<b>9</b>	D'Aussois au refuge de la Fournache	1
Lac du Plan d'Amont	6	Descente le long du télésiège	1
Refuge de la Fournache	6	En direction du Col d'Aussois	1
Tour des lacs	6	Entre les deux plans d'eau	1
Col de la Masse	5	Fort Marie-Christine	1
Resté autour du parking	4	Jusqu'à la limite du PNV	1
Avant le refuge du Fond d'Aussois	3	Jusqu'aux bouquetins	1
Col du Barbier	3	Lac EDF	1
Lac du Génépy	2	Le Grand Roc	1
Lac du Plan d'Aval	2	Pointe de l'Echelle	1
Plateau du Mauvais Berger	2	Pont de Sétéria	1

Bellecombe

<b>Refuge de Plan du Lac</b>	<b>24</b>	Bellecombe	1
<b>Plan du Lac</b>	<b>16</b>	En direction de la ferme	1
<b>Refuge de la Femma</b>	<b>16</b>	Fond de la vallée	1
<b>Refuge d'Entre-Deux-Eaux</b>	<b>14</b>	GR5	1
<b>Lac Blanc</b>	<b>12</b>	Pointe de la Sana	1
Pointe de Lanserlia	7	Pointe de Méant Martin	1
Avant le refuge de la Femma	3	Refuge de l'Arpont	1
Col de la Rocheure	3	Refuge de la Leisse	1
Col de la Vanoise	3	Refuge de Plan Sec	1
Lac de Bellecombe	3	Refuge de Vallonbrun	1
Pointe du Grand Vallon	3	Resté autour du parking	1
Pont de Croé-Vie	3	Sur le plat	1
Sentier balcon	2	Tour de la Vanoise	1
A 1/2 heure du refuge du col de la Vanoise	1	Tour de Lanserlia	1
Après le refuge de Plan du Lac	1		

L'Ecot

<b>Refuge des Evettes</b>	<b>34</b>	Le long du ruisseau de la Reculaz	2
<b>Refuge du Carro</b>	<b>25</b>	Sentier balcon	2
<b>Hameau de l'Ecot</b>	<b>22</b>	Au bout du cirque	1
<b>Sources de l'Arc</b>	<b>9</b>	Avant le chalet de la Duis	1
<b>Resté autour du parking</b>	<b>7</b>	Bessans par le chemin du Petit Bonheur	1
Bonneval	6	Chalet de Trièves	1
Glacier des Evettes	6	Col de la Galise	1
Levanna	5	Col des Fours	1
Cascade de la Reculaz	4	Forêt	1
Chalet de la Duis	3	Jusqu'à l'intersection du sentier du refuge du Carro et celui des Sources de l'Arc	1
Col des Pariotes	3	Lac du Pys	1
Chemin des oiseaux	2	Petite Ciamarella	1
Cirque des Evettes	2	Plan des Eaux	1
Col de l'Iseran	2	Pointe de la Piatou	1
Col des Evettes	2	Refuge d'Entre-Deux-Eaux	1
Col du Carro	2	Refuge du Fond des Fours	1
Début du sentier	2	Sentier des Sources de l'Arc	1
Grande Aiguille Rousse	2	Tour des Evettes	1
L'Uja	1	Un bout du sentier des Evettes	1
Lac des Evettes	2		

### L'Ouglietta

<b>Refuge du Carro</b>	<b>21</b>	Col de l'Ouille Noir	1
<b>Lac du Pys</b>	<b>15</b>	Col des Fours	1
<b>Sentier balcon</b>	<b>12</b>	Col du Palet	1
<b>Plan des Eaux</b>	<b>11</b>	Glacier des Roches	1
<b>Hameau de l'Ecot</b>	<b>7</b>	L'Aiguille Rousse	1
Col de l'Iseran	5	La Daille	1
Avant le refuge du Carro	3	Lac des Fours	1
Col du Carro	3	Lac du Plan des Eaux	1
Resté autour du parking	3	Lac Noir	1
Val d'Isère	3	Les Reys	1
Bonneval	2	Pelaou Blanc	1
Chemin du Carro	2	Pointe des Buffettes	1
Col des Pariotes	2	Refuge des Evettes	1
L'Albaron	2	Sources de l'Arc	1
L'Ouglietta	2	Trélatète	1
Pointe des Fours	2	Vers les lacs	1
Col de Bézin	1		

### Haute-Tarentaise

#### Pont Saint-Charles

<b>Refuge du Prariond</b>	<b>51</b>	Du Fornet au refuge de Prariond	2
<b>Resté autour du parking</b>	<b>12</b>	Pointe de la Galise	2
<b>Après le refuge du Prariond</b>	<b>11</b>	Avant le refuge du Prariond	1
<b>Col de la Galise</b>	<b>9</b>	Col de la vache	1
<b>Col de la Loze</b>	<b>7</b>	Col de la Vanoise	1

Rapport n° 4 sur 6 : Les visiteurs du Parc National de la Vanoise  
Résultats

Début du sentier	4	Col du Grand Cocor	1
Aiguille Rousse	3	En Italie	1
Glacier de la Galise	3	Glacier de Basagne	1
Avant le col de la Galise	2	Gorges de Malpasset	1
Avant le col de la Loze	2	Sources de l'Isère	1
Col des Fours	2	Val d'Isère	1

### Le Manchet

<b>Refuge du Fond des Fours</b>	<b>15</b>	Acheter du lait	1
<b>Col des Fours</b>	<b>8</b>	Après la cascade	1
<b>Cascade</b>	<b>5</b>	Avant le col des Fours	1
<b>Col de la Rocheure</b>	<b>5</b>	Barnes de l'Ours	1
<b>Ferme de l'Arsellaz</b>	<b>5</b>	Cascade EDF	1
<b>Hameau du Manchet</b>	<b>5</b>	Col de la Vanoise	1
Val d'Isère	4	Fond des Fours	1
Début du sentier	3	Forêt	1
De Val d'Isère au Manchet	2	Lac	1
Resté autour du parking	2	Lac de la Rocheure	1
Sentier du Fond des Fours	2	Pointe de Méant Martin	1
Tête de Solaise	2	Pointe des fours	1
Tour du Mont Roup	2	Rocher d'escalade	1

Le Saut

<b>Lac de la Sassièr</b>	<b>43</b>	Saint Helena	2
<b>Col de la Baillezz</b>	<b>7</b>	Avant le chalet des gardes	1
<b>Glacier Rhêmes-Golette</b>	<b>6</b>	Col de la Dent Parrachée	1
Tour du lac	5	Col de Picheru	1
Après le lac de la Sassièr	4	Début du sentier	1
Sentier du lac	4	La Grande Sassièr	1
Avant le lac de la Sassièr	3	Lac du Grand Creux	1
Barrage	3	Pointe de la Traversièr	1
Barrage de la Sassièr	3	Refuge de Chivasso	1
Glacier	3	Refuge du Fond d'Aussois	1
Pointe de Picheru	3	Sentier du glacier	1
Jusqu'aux marmottes	2	Tsanteleina	1
Resté autour du parking	2		

Rosuel

<b>Lac de la Plagne</b>	<b>43</b>	Après le lac de la Plagne	1
<b>Cascade</b>	<b>25</b>	Chemin de la cascade	1
<b>Sentier découverte</b>	<b>12</b>	Col de la Galise	1
<b>Col du Palet</b>	<b>8</b>	Col de la Loze	1
<b>Resté autour du parking</b>	<b>7</b>	Col de la Vanoise	1
Sentier du lac de la Plagne	6	Col du Grand Cocor	1
Refuge d'Entre-le-Lac	5	Glacier du Mont Pourri	1
Avant la cascade	4	GR5	1
Refuge du Mont Pourri	4	La Gurrax	1
Avant le lac de la Plagne	3	Lac de Tignes	1
Refuge de Rosuel	3	Landry	1
Chalet de la Plagne	2	Les Lanches	1
Col de la Sachette	2	Refuge	1
Col du Plan Séry	2	Refuge de la Plagne	1
Plan de la Grasse	2	Refuge sur le GR5	1
Refuge du col du Palet	2	Sentier de Rosuel	1
Refuge du lac de la Plagne	2	Sentier du col de Plan Séry	1
Tour de la vallée	2	Sentier nature	1
400 mètres après le parking	1		

## Val Vanoise

### Le Laisonnay

<b>Refuge de la Glière</b>	<b>25</b>	Lac du Grand Plan	2
<b>Col du Plan Séry</b>	<b>13</b>	Refuge du Bois	2
<b>Refuge de Plaisance</b>	<b>13</b>	Refuge du col du Palet	2
<b>Resté autour du parking</b>	<b>13</b>	Accueil du Laisonnay	1
<b>Lac de la Glière</b>	<b>11</b>	Après le refuge du Laisonnay	1
Refuge du Laisonnay	7	Avant le col du Plan Séry	1
Col du Palet	5	Chalet du Grand Plan	1
Avant le refuge de la Glière	4	Chapelle de la Glière	1
Bellecotes	2	De Bozel au parking du Laisonnay	1
Cascade	4	De Champagny au refuge du Laisonnay	1
Champagny le Haut	3	De Champagny au site du Laisonnay	1
Début du sentier	3	Ferme de la Grande Plagne	1
Le Laisonnay	3	Glacier	1
Refuge d'Entre-le-Lac	3	Glacier de la Glière	1
Après la cascade	2	Jusqu'à la ferme	1
Après le refuge de Plaisance	2	Jusqu'aux marmottes	1
Avant le lac	2	La chiserette	1
Avant le refuge de Plaisance	2	Lac du Plan Séry	1
Cascade du Py	2	Plan du Pré	1
Chalet	2	Pointe des Charde	1
Col de la Grasse	2	Refuge de Rosuel	1
Friburge	2	Tour du village	1

### Les Fontanettes

<b>Col de la Vanoise</b>	<b>20</b>	Circuit découverte	1
<b>Refuge des Barmettes</b>	<b>17</b>	Col de la Grande Casse	1
<b>Lac des vaches</b>	<b>17</b>	Col de la Leisse	1
<b>Pralognan</b>	<b>12</b>	Col du grand Marchet	1
<b>Refuge du col de la Vanoise</b>	<b>9</b>	Au dessus du télésiège	1
Mont Bochor	8	Entre Deux Eaux	1
Les Fontanettes	7	Bois de la Glière	1
Cirque de l'Arcelin	7	Forêt des lutins	1
Téléphérique	7	Lac rond	1
Sentier découverte	6	Alpage au dessus du Mont Bochor	1
Refuge Félix Faure	5	Les arches	1
Téléphérique du Bochor	5	Après le refuge des Barmettes	1
Col du Rosset	4	Moriond	1
Cascade	4	Cascade de la Glière	1
Pachu	3	Pont	1
Lac de la patinoire	3	Refuge de l'Arpont	1
Avant le col des vaches	2	Refuge de la Valette	1
Col du Vallonnet	2	Sentier des vaches	1
Resté autour du parking	2	Sentier du bois des Flottes	1
Sentier nature	2	Sommet du télécabine de l'Ancolie	1
		Tignes	1

Pont de la Pêche

<b>Refuge de Péclet-Polset</b>	<b>27</b>	Arrête Ouest de la Pointe de l'Observatoire	1
<b>Refuge du Roc de la Pêche</b>	<b>22</b>	Avant le col de Napremont	1
<b>Cirque du Génépy</b>	<b>20</b>	Avant le refuge de la Valette	1
<b>Montaimont</b>	<b>18</b>	Avant Les Prioux	1
<b>Lac Blanc</b>	<b>12</b>	chalet de rosoire	1
<b>Ritord</b>	<b>11</b>	Chambéranger	1
Les Prioux	6	Chemin du lac	1
Pralognan	6	cirque des nants	1
Dôme de Polset	5	Col	1
Col d'Aussois	3	Col de Souffre	1
Col de Chavière	3	Col du Génépy	1
Début du sentier	3	Col du Grand Marchet	1
Pont de la pêche	3	Col du Tambour	1
Resté autour du parking	3	Col Rouge	1
Roc de la Pêche	3	Direction du Petit Mont-Blanc	1
Après le refuge du Roc de la Pêche	2	Du pont à l'alpage du Ritord	1
Col du Moine	2	Jusqu'à la fromagerie	1
Col du Nant	2	Landry	1
Ferme du Ritord	2	Pont	1
Petit Mont-Blanc	2	Refuge des Nants	1
Pointe de l'Observatoire	2	Refuge du col de la Vanoise	1
Refuge de la Valette	2	Refuge du Saut	1
30 min après le début du sentier	1	Refuge le Repoju	1
Alpage	1	Roc du Blanchon	1

Après la ferme	1	Sentier du Roc de la Pêche	1
Après le refuge de la Valette	1	Tour des glaciers	1
Après le refuge de Péclet-Polset	1	Vers Montaimont	1
Après le Roc de la Pêche	1		

Plan de Tueda

<b>Lac de Tueda</b>	<b>45</b>	Au pied du Saut	1
<b>Refuge du Saut</b>	<b>28</b>	Avant les marmottes	1
<b>Sentier botanique</b>	<b>12</b>	Côte Brune	1
<b>Sentier des Mûres Rouges</b>	<b>9</b>	De Courchevel au Plan de Tueda	1
<b>Après le refuge du Saut</b>	<b>7</b>	Ferme	1
<b>Cascade</b>	<b>7</b>	Jusqu'au pont après le lac de Tueda	1
Bout de la vallée	6	Lac Merlet	1
Avant le refuge du Saut	5	Le Creux de l'Ours	1
Sentier du Saut	4	Les lacs	1
Bois Ramée	3	Long du torrent	1
Chalet du Plan	3	Maison de la réserve	1
Col de Chanrouge	3	Mont du Vallon	1
Col du Saut	3	Pic du Fruit	1
Col du Souffre	3	Piste de ski de fond	1
Bout du vallon	2	Plateau de la Plagne	1
Chalet d'estive	2	Pont du sentier du Saut	1
Début du sentier du Saut	2	Réserve de Tueda	1
Glacier de Gébroulaz	2	Sentier du Mont du Vallon	1
Lac du Mont Coua	2	Sentier près du troupeau de chèvre	1
Méribel	2	Tour du chalet près du lac	1
Mottaret	2	Une partie du sentier botanique	1
Plan des Mains	2		

### Arrêt en refuge pendant la journée

Pendant votre journée sur le site, vous êtes-vous arrêté(e) dans un refuge ?

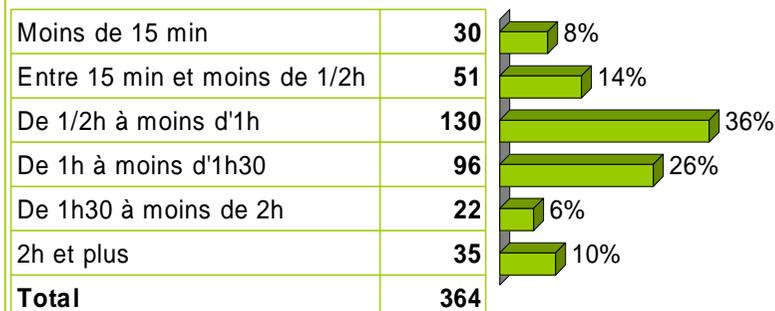


Les visiteurs apprécient s'arrêter en refuge.

- ➡ Près du quart des visiteurs s'est arrêté dans un refuge pendant la journée.
- ➡ Les étrangers sont plus nombreux à s'arrêter puisque 34% d'entre eux font une pause en refuge

### Si "oui", combien de temps ?

Moyenne = **50,12**  
 Médiane = **45,00**  
 Min = **5** Max = **240**



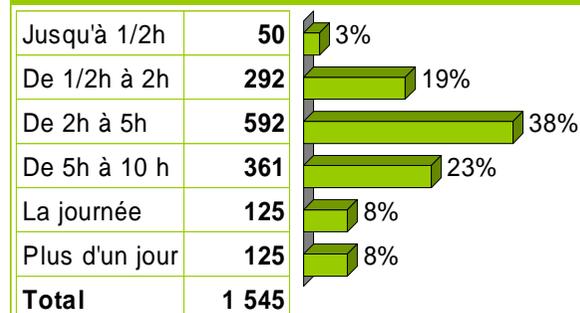
Les visiteurs qui s'arrêtent en refuge y restent en moyenne 50 minutes.

- ➡ 22% déclarent y rester moins de 1/2 heures, 36% de 1/2 heure à moins d'une heure,

- ➡ 32% de une heure à moins de 2 heures et 10% 2 heures et plus.

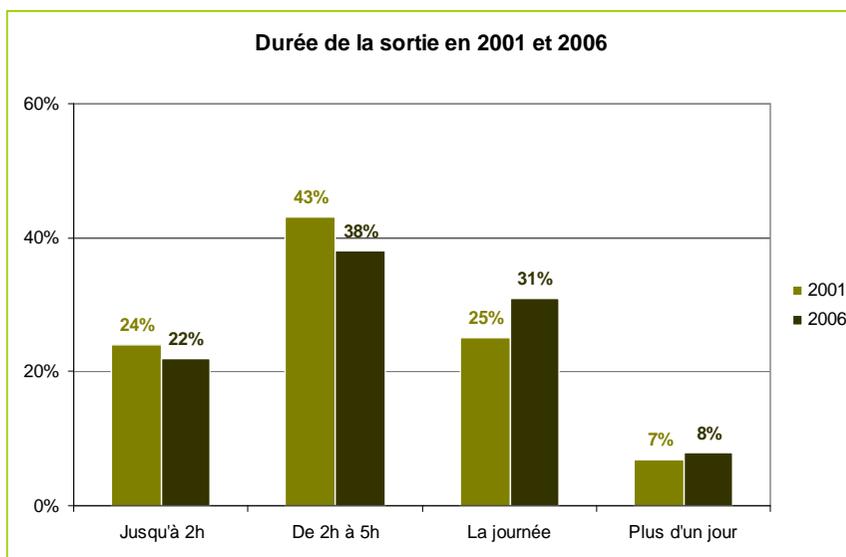
### Durée de la sortie

Combien de temps a duré votre sortie ?



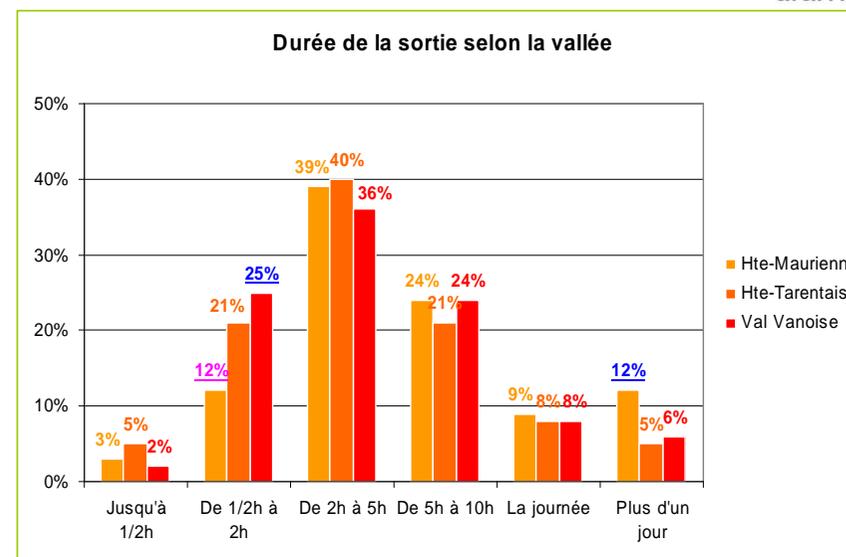
Les sorties de 2h à 5h sont fortement représentées.

- ➡ Pour plus d'un tiers des visiteurs, le temps de présence dans le Parc varie entre 2h et 5h (38%).
- ➡ Les sorties de moins de 2h représentent 22% des sorties.
- ➡ Les longues sorties à la journée (de 5h à 10h ou à la journée) représentent 31% de la fréquentation du Parc.



**La durée des sorties a augmenté depuis 2001.**

- ➡ Les sorties de moins de cinq heures sont moins prisées en 2006 qu'elles ne l'étaient avec 60% des visiteurs contre 67% en 2001.
- ➡ Ce sont donc les sorties de plus de cinq heures (à la journée ou sur plusieurs jours) qui ont compensé cette perte en passant de 32% en 2001 à 39% des promeneurs en 2006.



**La durée de la sortie varie d'une vallée à l'autre.**

- ➡ La Haute-Maurienne attire davantage les longues sorties : près du tiers des personnes interrogées dans cette vallée effectuent une sortie de plus de cinq heures parmi lesquelles 12% réalisent une visite de plus d'un jour.
- ➡ De ce fait, les sorties de moins de deux heures sont beaucoup moins représentées que dans les autres vallées (15% contre 26% en Haute-Tarentaise et 27% en Val Vanoise).

### Durée de la sortie selon le groupe

	Jusqu'à 1/2h	De 1/2h à 2h	De 2h à 5h	De 5h à 10 h	La journée	Plus d'un jour	Total
Groupe	3%	10%	34%	25%	9%	19%	100%
Groupe accompagné	0%	4%	27%	38%	18%	13%	100%
Seul	2%	18%	36%	25%	10%	8%	100%
A deux	4%	20%	39%	23%	8%	6%	100%
En famille	3%	24%	40%	22%	7%	4%	100%
<b>Total</b>	<b>3%</b>	<b>19%</b>	<b>38%</b>	<b>23%</b>	<b>8%</b>	<b>8%</b>	<b>100%</b>

La durée de la sortie varie aussi en fonction du type de groupe, même si la plupart des sorties durent entre 2 et 10 heures.

➡ Les groupes non accompagnés privilégient à plus d'un tiers les sorties de 2 à 5 heures et à 25% celles de 5 à 10 heures.

➡ 20% des groupes accompagnés effectuent des sorties de plus d'un jour (fréquence significativement supérieure à la fréquence attendue).

➡ Les familles privilégient quant à elles les sorties de courte durée avec 67% des sorties d'une durée inférieure à 5 heures.

➡ Seulement 4% d'entre elles réalisent des sorties de plus d'un jour (fréquence significativement basse).



### Durée de la sortie par site

	Jusqu'à 1/2h	De 1/2h à 2h	De 2h à 5h	De 5h à 10 h	La journée	Plus d'un jour	Total
L'Orgère	2%	13%	37%	24%	7%	17%	100%
Plan d'Amont	6%	12%	47%	21%	5%	9%	100%
Bellecombe	0%	13%	43%	15%	17%	13%	100%
L'Ecot	5%	15%	32%	35%	3%	10%	100%
L'Ouglietta	2%	5%	40%	27%	14%	12%	100%
Pont-St-Charles	7%	11%	48%	25%	4%	5%	100%
Le Manchet	5%	23%	38%	13%	15%	7%	100%
Le Saut	1%	23%	48%	20%	6%	2%	100%
Rosuel	7%	26%	29%	23%	8%	6%	100%
Le Laisonnay	3%	25%	36%	28%	2%	6%	100%
Les Fontanettes	<1%	16%	49%	19%	10%	5%	100%
Pont de la Pêche	3%	12%	31%	29%	15%	10%	100%
Plan de Tueda	<1%	44%	31%	18%	5%	2%	100%
<b>Total</b>	<b>3%</b>	<b>19%</b>	<b>38%</b>	<b>23%</b>	<b>8%</b>	<b>8%</b>	<b>100%</b>

Chaque site attire des visites plus ou moins longues ; cela dépend des caractéristiques de chaque site (longueurs et difficultés des sentiers, présence de refuges...).

➡ De manière générale, les sites du Parc de la Vanoise sont le plus fréquentés pour des durées de 2 à 5 heures.

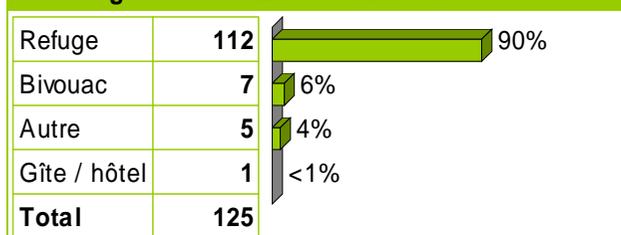
➡ Cette généralité ne s'applique pas au site de l'Ecot qui enregistre 35% de sa fréquentation sur des sorties de 5 à 10 heures.

➡ De même, le site de Plan de Tueda se caractérise par des balades de 30 minutes à 2 heures pour 44% des visiteurs.

➡ Le site de l'Orgère enregistre 17% de sa fréquentation par des randonnées de plus d'un jour. Cette valeur est significativement supérieure à la valeur théorique.

### Mode d'hébergement sur le site de la visite

Si votre sortie a duré plus d'un jour, quel type d'hébergement avez-vous utilisé ?

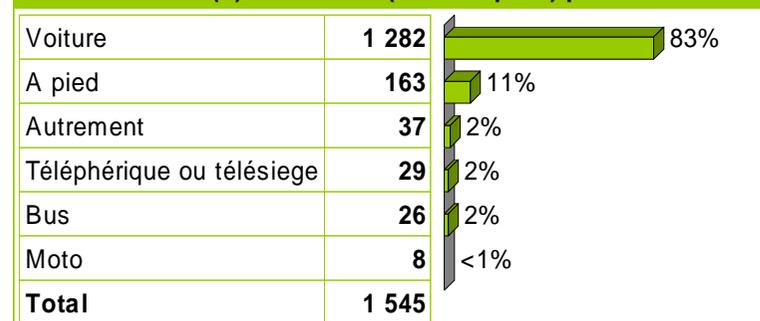


Parmi les autres réponses : camion aménagé, camping, chalet familial, chez un berger.

- ➡ Les sorties de plus d'un jour représentent 125 observations soit 8% de l'échantillon.
- ➡ **Les refuges sont le principal mode d'hébergement des visiteurs** qui restent plus d'une journée dans le Parc puisque 90% d'entre eux les choisissent.
- ➡ Le bivouac n'est pratiqué qu'à 6%.

### Dernier mode de transport utilisé pour se rendre sur le site

Vous êtes venu(e) sur ce site (dans le parc) précisément en :



**Les visiteurs privilégient la voiture pour se rendre sur le lieu de visite.**

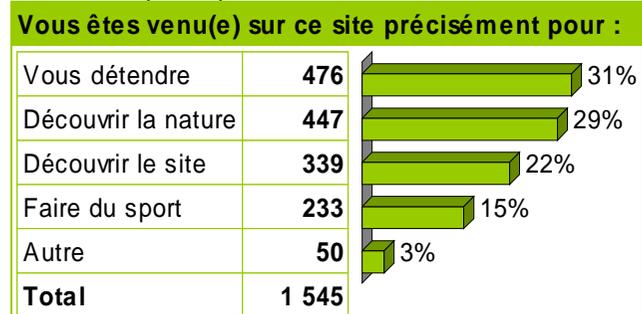
- ➡ 83% sont venus sur le site en voiture.

Parmi les autres moyens de transport utilisés :

Camping car	19
VTT, vélo	11
Fourgon	3
Car	2
Camion aménagé	1
Minibus	1

### Motivation des visiteurs

Une seule réponse possible

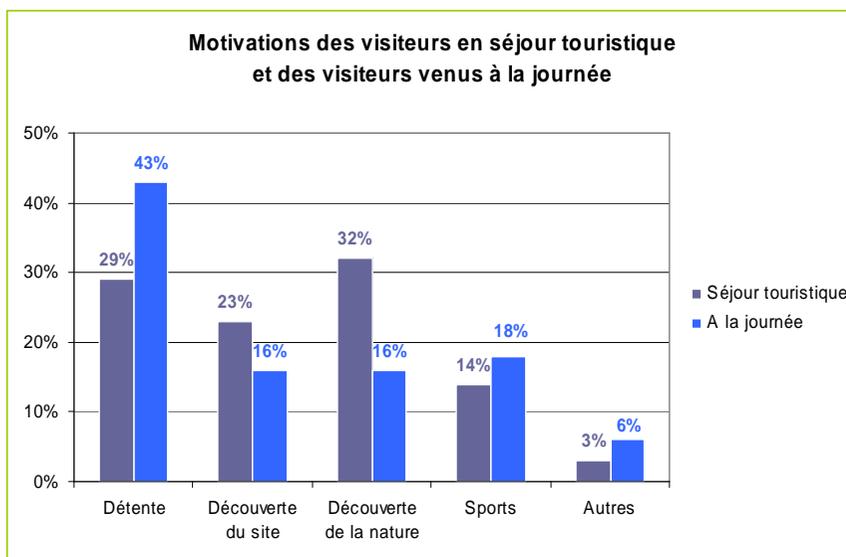


➡ La découverte en générale, de la nature ou du site, est avec 51% la motivation principale des visiteurs.

➡ Cependant, plus d'un tiers viennent pour s'y détendre.

Parmi les autres motivations citées :

Pêcher	7
Faire découvrir aux amis, à la famille	6
Repérer pour une prochaine visite	5
Voir des amis, de la famille	5
Accompagner un ami, une personne de la famille	4
Prendre des photos	4
Pique-niquer	3
Fêter un anniversaire	2
Accompagner un groupe (UCPA)	1
Accompagner une personne handicapée	1
Acheter du lait	1
Donner à manger aux marmottes	1
Faire un pèlerinage	1
Manger	1
Rencontrer le gardien	1
Revoir les lieux	1
S'initier au camping en montagne	1
Voir l'exposition photo	1



**Les motivations diffèrent en fonction du type de séjour.**

- ➡ Les visiteurs à la journée plébiscitent la détente (43%)
- ➡ Les séjournants privilégient la découverte de la nature (32%).



**Tri croisé complémentaire**

- Parmi les 15% de personnes venues faire du sport sur le site, 67% sont des hommes.
- 33% des femmes préfèrent se détendre.

Motivations selon le groupe						
	Vous détendre	Découvrir le site	Découvrir la nature	Faire du sport	Autre	Total
Groupe	28%	20%	31%	18%	3%	100%
Groupe accompagné	4%	22%	51%	16%	7%	100%
Seul	30%	9%	21%	35%	6%	100%
A deux	31%	22%	27%	17%	3%	100%
En famille	35%	25%	29%	8%	3%	100%
<b>Total</b>	<b>31%</b>	<b>22%</b>	<b>29%</b>	<b>15%</b>	<b>3%</b>	<b>100%</b>

**Les différents types de groupes expriment des motivations distinctes.**

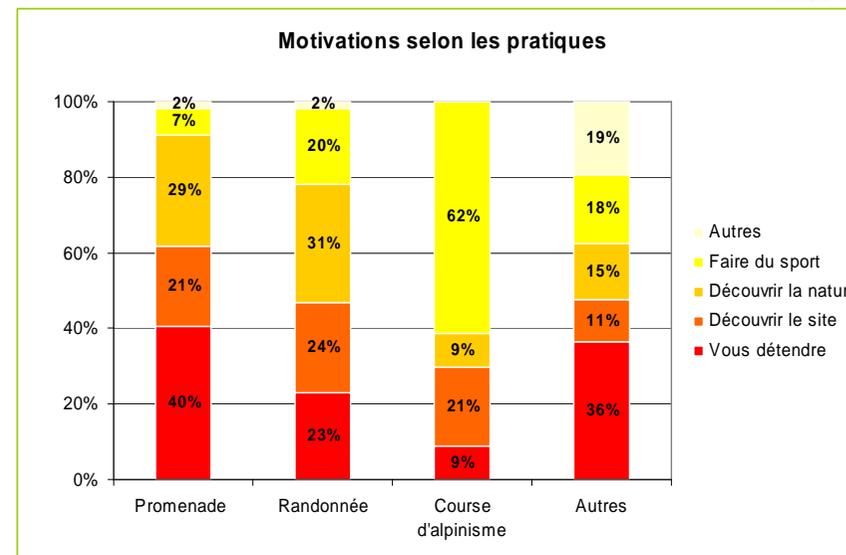
- ➡ Les personnes seules sont essentiellement venues pour faire du sport (35%).
- ➡ Cette motivation est très peu représentée parmi les familles qui préfèrent se détendre.
- ➡ Les groupes accompagnés semblent profiter de leur guide pour découvrir la nature (51%) et le site (22%).

**Si vous venez faire du sport, précisez lequel :**

Randonnée	198	84%
Alpinisme	22	9%
VTT	7	3%
Autre	3	1%
Course à pied	3	1%
Escalade	2	<1%
<b>Total</b>	<b>235</b>	

**La randonnée est l'activité sportive plébiscitée dans le Parc.**

➡ 84% des visiteurs venus pour faire du sport sont venus pratiquer la randonnée.

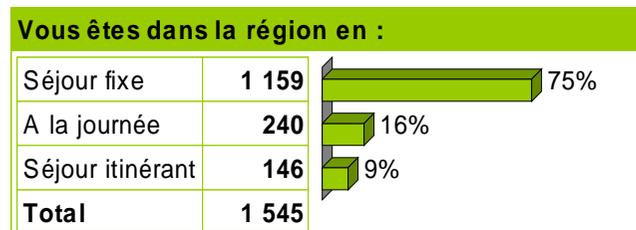


**Les motivations varient également selon les pratiques.**

- ➡ Les visiteurs qui pratiquent la promenade ou d'autres activités moins sportives sont souvent venus pour se détendre (respectivement 40% et 36%).
- ➡ Il apparaît clairement que les pratiquants de course d'alpinisme sont venus pour faire du sport (62%).

## 2.3. Comportement lors du séjour

### Contexte de la visite



Les visiteurs du Parc sont le plus souvent en séjour fixe.

- ➡ 75% sont en séjour fixe,
- ➡ 16% sont venus à la journée,
- ➡ 9% sont en séjour itinérants.

### Communes de séjour

	Nb. cit.	Fréq.
Pralognan	154	13%
Méribel	108	9%
Val d'Isère	107	9%
Aussois	81	7%
Champagny	62	5%
Lansevillard	45	4%
Tignes	44	4%
Bessans	40	3%
Termignon	38	3%

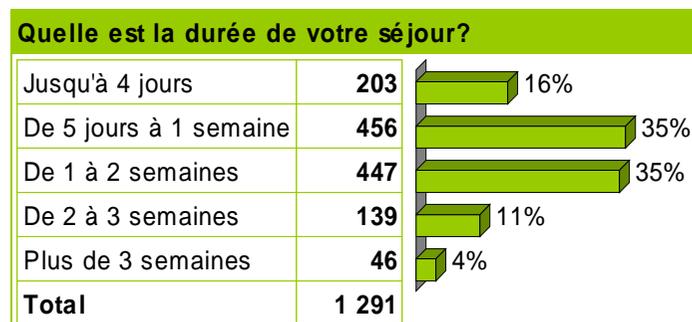
Bonneval	33	3%
Peisey-Nancroix	31	3%
Brides-les-Bains	30	3%
Lanselebourg	29	3%
Bourg-Saint-Maurice	25	2%
Courchevel	23	2%
La Norma	19	2%
Montchavin	19	2%
Les Arcs	18	2%
Sollières-Sardières	15	1%
Bozel	14	1%
Bramans	13	1%
Non réponse	12	1%
Val Fréjus	11	1%
Les Coches	10	1%
Vallandry	10	1%
La Rosière	9	1%
La Léchère	8	1%
La Plagne	7	1%
Val-Cenis	7	1%
Valmorel	7	1%
Villarodin-Le Bourget	7	1%
Modane	6	1%
Le Bourget	5	<1%
Montalbert	5	<1%

Saint-Bon	5	<1%
Landry	4	<1%
Les Ménuires	4	<1%
Saint-Michel de Maurienne	4	<1%
Saint-André	4	<1%
Sainte Foy	4	<1%
Granier-sur-Aime	4	<1%
Le Corbier	3	<1%
Orelle	3	<1%
Saint Jean de Maurienne	3	<1%
Doucy	3	<1%
Les Allues	3	<1%
Valmeinier	3	<1%
Villaroger	3	<1%
Les Praz	2	<1%
Macot-La-Plagne	2	<1%
La Toussuire	2	<1%
Refuge du Carro	2	<1%
Saint Martin La Porte	2	<1%
Albiez-Montrond	2	<1%
Saint-François-Longchamp	2	<1%
Séez	2	<1%
Chamberanger	2	<1%
Aime	2	<1%
Les Karellis	2	<1%
Alberville	2	<1%

Valloire	2	<1%
Bellentre	2	<1%
La Tania	2	<1%
Refuge de la Pêche	1	<1%
Aigubelle	1	<1%
Saint Jean d'Arves	1	<1%
Saint Jean de Belleville	1	<1%
Les Fontanettes	1	<1%
Les Vincendières	1	<1%
Le Laisonnay	1	<1%
Saint Sorlin d'Arves	1	<1%
Le Planey	1	<1%
Aix-les-Bains	1	<1%
Beaufort	1	<1%
Saint-Jorioz	1	<1%
Le Villaron	1	<1%
Sainte Marie de Cuines	1	<1%
Montpascal	1	<1%
Moriond	1	<1%
Bardonecchia	1	<1%
Annecy	1	<1%
Moutiers	1	<1%
Notre-Dame-du-Pré	1	<1%
Val Thorens	1	<1%
Flumet	1	<1%
Valezan	1	<1%

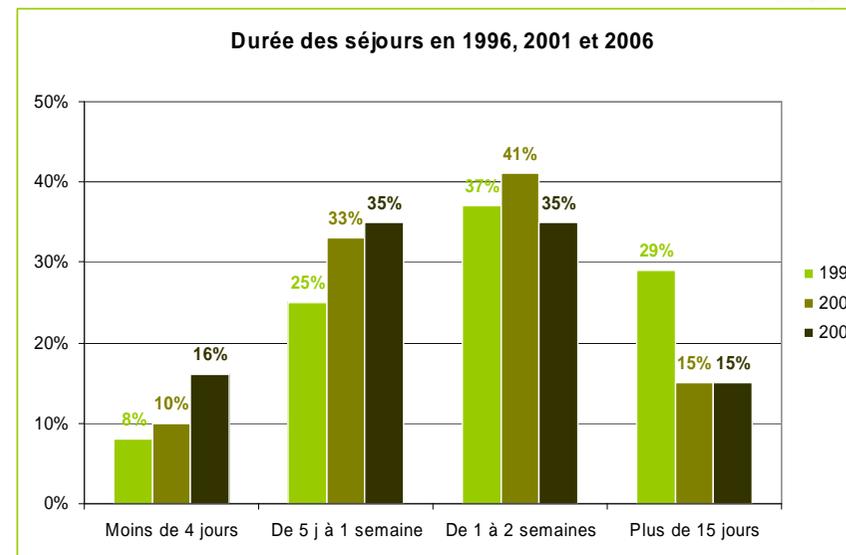
Les Lanchettes	1	<1%
Bellecombe	1	<1%
Cusy	1	<1%
La Bathie	1	<1%
Vasselay	1	<1%
Praz-sur-Arly	1	<1%
Les Planches	1	<1%
TOTAL OBS.	1159	

### Durée du séjour



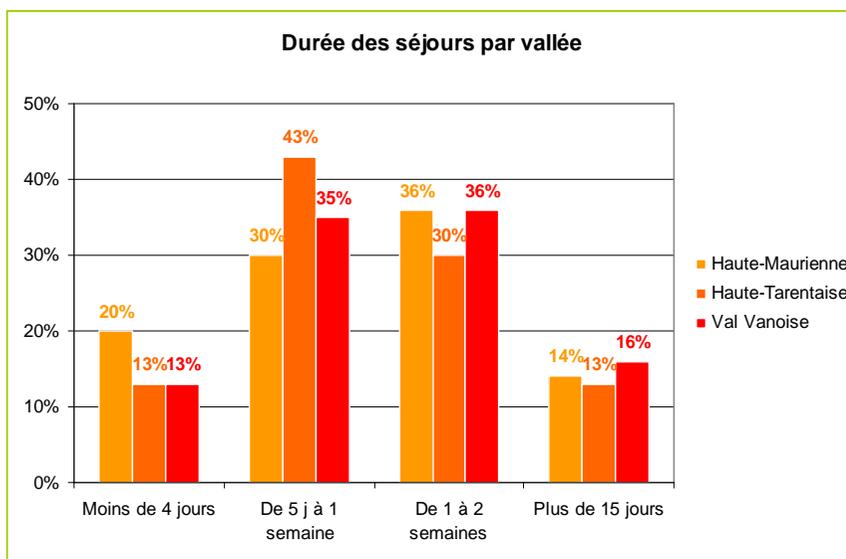
#### Plus de la moitié des séjours durent 1 semaine maximum.

- 70 % des séjours durent entre 5 jours et 2 semaines,
- 16 % sont des courts séjours (de maximum 4 jours),
- 15% des séjours de plus de 2 semaines.



#### Les courts séjours sont en progression.

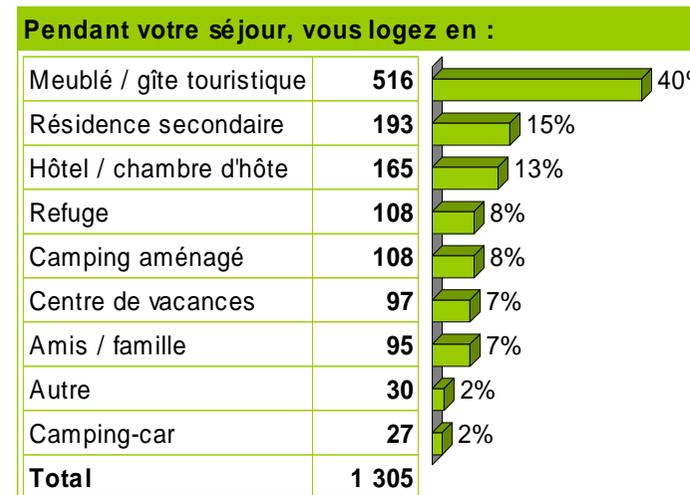
- Il apparaît très clairement que les habitudes des vacanciers ont évolué entre 1996 et 2006. En effet, les courts séjours (1 semaine maximum) sont de plus en plus appréciés des touristes, au détriment des longs séjours.
- Les séjours de plus d'une semaine sont passés de 66% en 1996 à 50% en 2006.



**Les courts séjours sont plus nombreux en Haute-Maurienne.**

- ➡ 20% des séjours en Haute-Maurienne sont inférieurs à quatre jours.
- ➡ Les longs séjours (plus de 15 jours) sont plus représentés en Val Vanoise (16% des séjours).

**Modes d'hébergement**



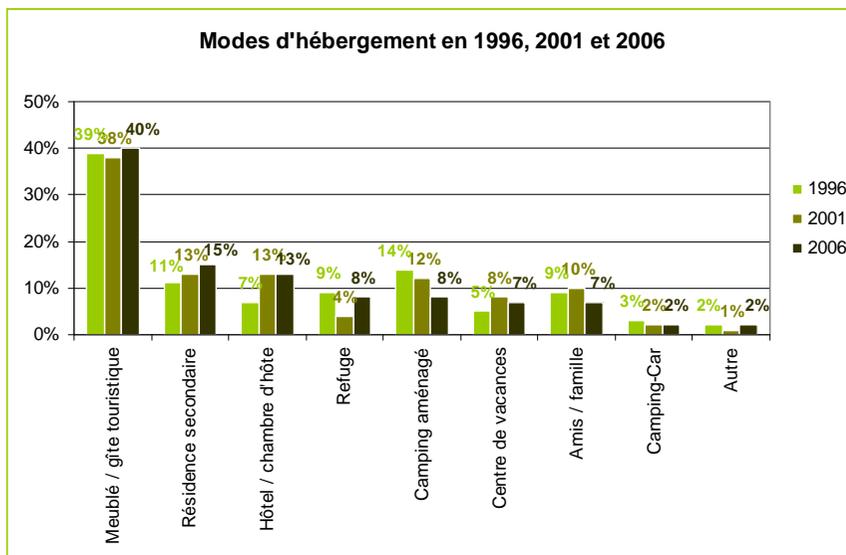
Calculé sur les observations (plusieurs réponses possibles parmi les visiteurs en séjour itinérant).

**Les visiteurs en séjour dans le Parc plébiscitent les meublés ou gîtes touristiques.**

- ➡ 40% d'entre eux ont choisi ce mode d'hébergement.
- ➡ 22% sont en hébergement non marchand (en résidence secondaire, chez des amis ou de la famille ou en camping-car).

Parmi les autres modes d'hébergement cités :

Bivouac	6	Agrotourisme	1
Maison familiale	4	Auberge de jeunesse	1
Voiture	4	Bivouac hors du PN	1
Résidence multipropriété	3	Chez un berger	1
Camion aménagé	3	Etablissement de cure	1
Foyer SNCF, maison des cheminots	2	Maison associative	1
Résidence du Comité d'Entreprise	2	Presbyter	1



**Comparaison avec une autre étude**

Evolution des nuitées ou des taux d'occupations estivales en Savoie entre 2004 et 2005.

- En hôtels : hausse de 0,6% entre 2004 et 2005
- En hébergements collectifs : baisse de 5%
- Gîtes de France : baisse de 7%
- Camping : hausse de 0,3%

(Sources INSEE, Observatoire Régional du Tourisme Juin 2006).



**Les modes d'hébergements choisis ont variés en 10 ans.**

➡ Les meublés / gîtes touristiques restent les plus fréquentés par les visiteurs avec de faibles variations en 10 ans.

➡ La fréquentation des visiteurs dans les refuges a connu une forte baisse en 2001 (moitié moins de fréquentation), puis une reprise en 2006.

➡ Les campings aménagés quant à eux voient leur fréquentation de visiteurs du PNV baisser depuis 10 ans de 14% en 1996 à 8% en 2006 (soit une baisse de 43%).

Modes d'hébergement selon le groupe										
	Loc.	Rés. Sec.	Hôtel / Ch. hôte	Camp.	Refuge	Cent. vac.	Amis / famille	Autre	Camp. car	Total
A deux	39%	14%	15%	8%	6%	6%	6%	2%	4%	100%
En famille	45%	17%	9%	8%	4%	7%	8%	1%	1%	100%
Groupe	32%	14%	11%	8%	19%	6%	7%	3%	<1%	100%
Seul	20%	15%	18%	11%	14%	5%	8%	9%	1%	100%
Groupe accompagné	28%	4%	13%	4%	13%	33%	2%	2%	0%	100%
<b>Total</b>	<b>39%</b>	<b>14%</b>	<b>12%</b>	<b>8%</b>	<b>8%</b>	<b>7%</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>	<b>100%</b>

Les visiteurs choisissent des modes d'hébergement légèrement différents selon leur type de groupe.

- Les personnes en groupe accompagnées sont le plus souvent en centre de vacances (33%).
- Les autres types de groupe choisissent peu ce mode d'hébergement (entre 5% et 7%).
- Les visiteurs en groupe non accompagnés apprécient à 19% de passer leurs nuits en refuge.
- Le refuge est inversement peu convoité par les familles (4%).

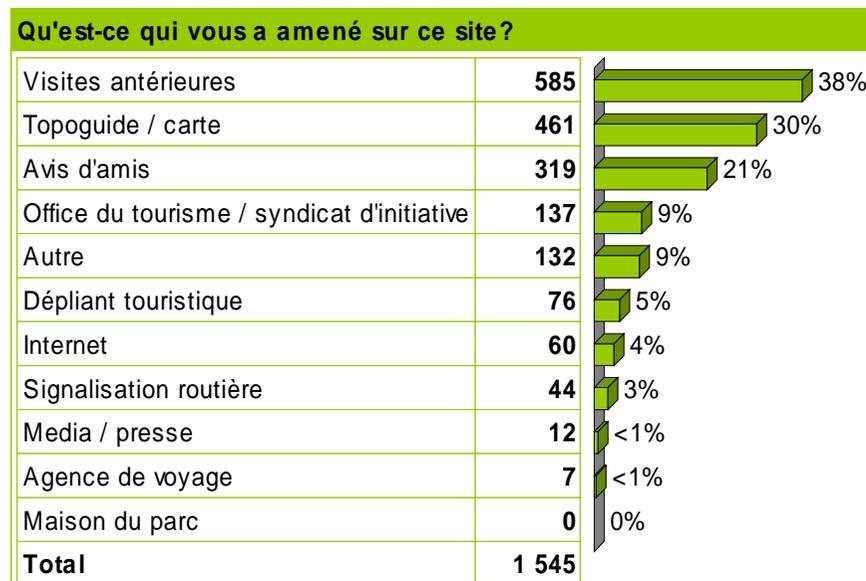
La représentation de chaque mode d'hébergement est différente selon la vallée.

- Les locations sont le mode d'hébergement le plus prisé par la clientèle, quelque soit la vallée (environ 40% par vallée).
- Viennent ensuite les résidences secondaires avec des fréquentations entre 11% et 20% selon la vallée.
- En Haute-Maurienne, le camping et les refuges sont prisés à plus de 10% chacun.
- L'hébergement en Haute-Tarentaise est plus orienté vers la famille / amis et les hôtels / chambres d'hôtes (10% chacun).
- Les hôtels / chambres d'hôtes sont fréquentées à 17% en Val Vanoise.

Hébergements par vallée										
	Rés. Sec.	Loc.	Camp.	Hôtel / Ch. hôte	Cent. vac.	Camp. car	Amis / famille	Refuge	Autre	Total
Hte-Maurienne	11%	39%	11%	9%	5%	3%	9%	12%	2%	100%
Hte-Tarentaise	20%	38%	5%	10%	9%	1%	10%	4%	4%	100%
Val Vanoise	14%	38%	8%	17%	8%	2%	4%	8%	1%	100%
<b>Total</b>	<b>14%</b>	<b>39%</b>	<b>8%</b>	<b>12%</b>	<b>7%</b>	<b>2%</b>	<b>7%</b>	<b>8%</b>	<b>2%</b>	<b>100%</b>

## 2.4. Les relations des visiteurs avec le Parc National de la Vanoise

### Processus d'information



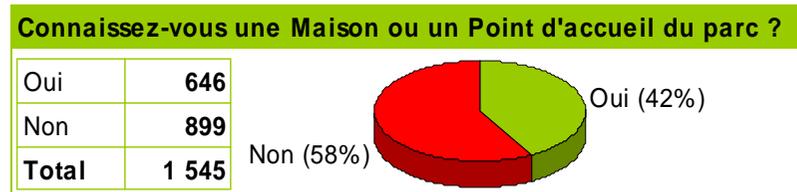
#### Les visiteurs sont séduits par de précédentes visites et ils reviennent.

- Plus du tiers des visiteurs se rendent sur le site Parce qu'ils le connaissent d'une précédente visite (38%).
- 30% sont venus avec un topo guide ou une carte.
- Le bouche à oreille est également un vecteur de communication efficace : 21% sont venus sur l'avis d'un ami.
- Peu de visites sont liées à une communication émanant du Parc.

### Autres moyens d'information utilisés :

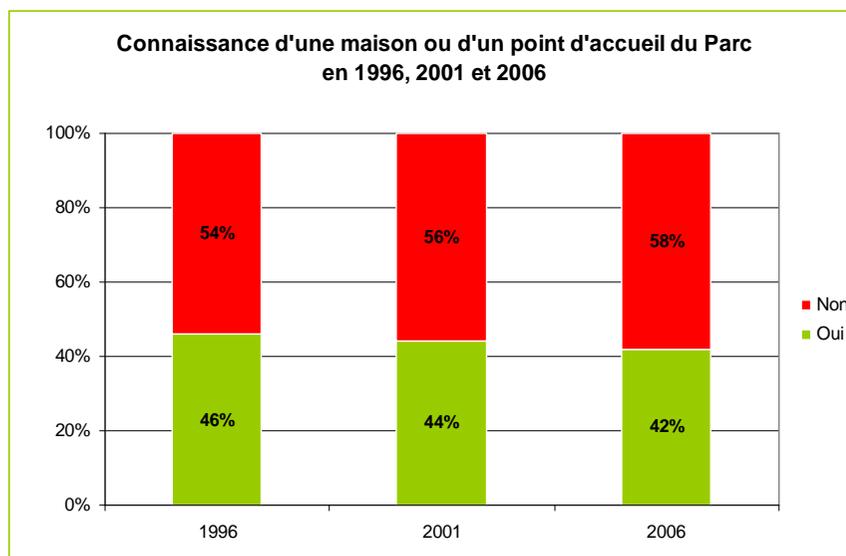
	Nb. cit.	Fréq.
Guide-Accompagnateur	29	2%
Hébergeur	29	2%
Activité Sportive (course, randonnée, canyoning, alpinisme)	15	1%
Guide de Randonnées	11	1%
Club de Randonneurs (UCPA, CAF Annecy)	9	1%
Habite à proximité	7	<1%
Commerçant	3	<1%
Livre	3	<1%
Comité d'entreprise	2	<1%
Famille	2	<1%
Caserne Militaire	1	<1%
Comité Départemental de Savoie	1	<1%
DVD Pêche	1	<1%
Film sur La Vanoise	1	<1%
Jeu-Concours	1	<1%
Société Privée de Pêche	1	<1%
<b>TOTAL OBS.</b>	<b>1545</b>	

### Maisons et points d'accueil du Parc



#### Les Maisons ou Points d'accueil du Parc manquent de notoriété.

➡ 58% des visiteurs déclarent ne pas connaître une Maison ou un Point d'accueil du Parc.



La part des visiteurs qui connaissent une Maison ou un Point d'accueil du Parc a diminué depuis 2001 et 1996 (41% contre 44% en 2001 et 46% en 1996).

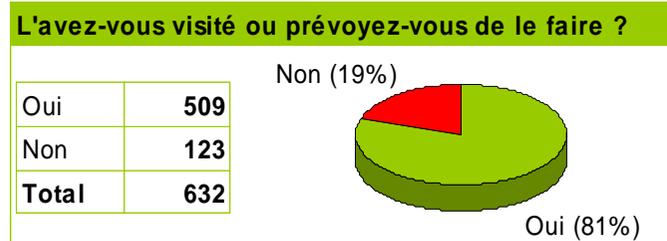
### Laquelle, lequel ?

	Nb. cit.	Fréq.
Office de Tourisme de Pralognan-la-Vanoise	135	21%
Maison de la Vanoise de Termignon	113	17%
Refuge-porte de Rosuel	50	8%
Maison de la Réserve naturelle du Plan de Tueda	38	6%
Refuge-porte de l'Orgère	35	5%
Office de Tourisme de Val d'Isère	25	4%
Office de Tourisme d'Aussois	24	4%
Maison de Val-Cenis	20	3%
Fort Marie-Christine (privé)	20	3%
Office de Tourisme de Champagny en Vanoise	19	3%
Office de Tourisme de Bonneval-sur-Arc	18	3%
Office de Tourisme de Peisey-Nancroix	18	3%
Accueil du Laisonnay	17	3%
Office de Tourisme de Lanslebourg	11	2%
Refuge-porte du Bois	11	2%
Refuge de Prariond	10	2%
Refuge du Col de la Vanoise (FFCAM)	10	2%
Office de Tourisme de Bessans	9	1%
Refuge du Saut (privé)	7	1%
Refuge de Pécelet-Polset (FFCAM)	7	1%
Office de Tourisme de Lanslevillard	7	1%
Refuge-porte du Plan du Lac	7	1%
Office de Tourisme de Méribel	6	1%
Refuge du Fond d'Aussois (FFCAM)	6	1%

Office de Tourisme de Bourg-Saint-Maurice	5	1%
Office de Tourisme de Modane	5	1%
Refuge du Mont Pourri (FFCAM)	4	1%
Refuge de la Glière (privé)	4	1%
Refuge d'Entre-le-Lac (privé)	4	1%
Refuge du Roc de la Pêche (privé)	4	1%
Siège du Parc à Chambéry	4	1%
Refuge du Fond des Fours	3	<1%
Refuge de l'Arpont	3	<1%
Refuge de la Valette	3	<1%
Refuge du Lac Blanc (privé)	3	<1%
Refuge des Evettes (FFCAM)	3	<1%
Refuge du Carro (FFCAM)	3	<1%
Office de Tourisme de Peisey-Vallandry	3	<1%
Refuge du Col du Palet	2	<1%
Office de Tourisme de Courchevel	2	<1%
Refuge du Laisonnay (privé)	2	<1%
Refuge de la Dent Parrachée	2	<1%
Maison des gardes de Bonneval	2	<1%
Office de Tourisme de Tignes	2	<1%
Refuge de la Martin	2	<1%
Refuge de la Fournache (privé)	2	<1%
Chalets de l'Arcelle	1	<1%
Maison forestière de Pralognan-la-Vanoise	1	<1%
Gîte de Peisey-Nancroix	1	<1%
Office de Tourisme de Valmorel	1	<1%
Office de Tourisme de Valfréjus	1	<1%

Office de Tourisme des Arcs	1	<1%
Fort Saint-Gobain	1	<1%
Refuge de l'Aiguille Doran (privé)	1	<1%
Refuge de la Femma	1	<1%
Refuge de la Leisse	1	<1%
Refuge de Plaisance	1	<1%
Chalets de Ritord	1	<1%
Refuge des Barmettes (privé)	1	<1%
Refuge de Turia	1	<1%
TOTAL OBS.	646	

L'Office de Tourisme de Pralognan-la-Vanoise et la Maison du Parc de Termignon sont les points d'information du Parc les plus connus.

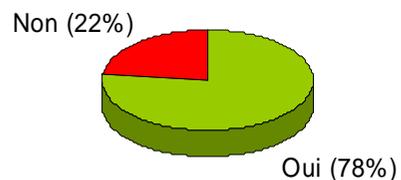


Parmi les personnes qui déclarent connaître une Maison ou un Point d'accueil du Parc, la plupart (81%) l'ont visité ou envisagent de le faire.

### Déjà venu dans le Parc National de la Vanoise

#### Etiez-vous déjà venu(e) dans le parc national ?

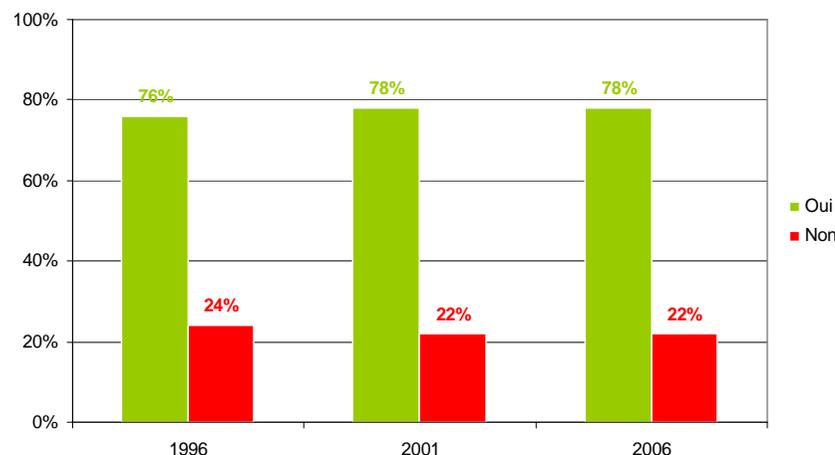
Oui	1 012
Non	293
<b>Total</b>	<b>1 305</b>



#### La plupart des visiteurs sont des habitués.

➡ 78% déclarent être déjà venus dans le Parc National de la Vanoise.

#### Déjà venu dans le parc en 1996, 2001 et 2006



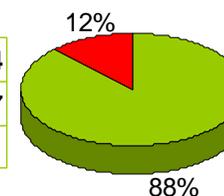
#### Les « habitués » sont toujours aussi nombreux.

- ➡ La proportion de personnes déjà venues dans le Parc National de la Vanoise reste stable entre 2001 et 2006 (78%).
- ➡ Elle était légèrement moins élevée en 1996 (76%).

#### Etiez-vous déjà venu(e) dans le parc national ?

##### Rhône-Alpes

Oui	264
Non	37
<b>Total</b>	<b>301</b>



Parmi la clientèle de la région Rhône-Alpes, 88% sont déjà venus dans le Parc National de la Vanoise.

**Déjà venu dans le PNV selon le mode d'hébergement**

	Oui	Non	Total
Meublé / gîte touristique	36%	47%	39%
Résidence secondaire	18%	2%	14%
Hôtel / chambre d'hôte	11%	19%	12%
Camping aménagé	8%	8%	8%
Refuge	9%	5%	8%
Centre de vacances	7%	9%	7%
Amis / famille	7%	6%	7%
Autre	2%	2%	2%
Camping car	2%	1%	2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Les personnes qui viennent pour la première fois dans le Parc s'hébergent principalement en meublé ou en gîte touristique.

- 47% des visiteurs en première visite fréquentent les gîtes touristiques ou les meublés.
- Près de 20% des nouveaux visiteurs fréquentent les hôtels ou des chambres d'hôtes



**Tri croisé complémentaire**

96% des visiteurs en résidence secondaire sont déjà venus dans le Parc National de la Vanoise.

**Si "oui", combien de fois :**

Moyenne = 17,85

Médiane = 6,00

De 1 à 2 fois	230	24%
De 3 à 5 fois	223	23%
De 6 à 10 fois	180	19%
Plus de 10 fois	324	34%
<b>Total</b>	<b>957</b>	

- Plus de la moitié des personnes « habituées » est déjà venue plus de 5 fois dans le Parc.
- 34% des visiteurs peuvent être considérés comme des clients fidèles ; ils déclarent être déjà venus dans le Parc plus de 10 fois.

**Présence du Parc National de la Vanoise**

**La présence du parc national a-t-elle été déterminante dans votre choix du lieu de séjour ?**

Oui	629
Non	914
<b>Total</b>	<b>1 543</b>



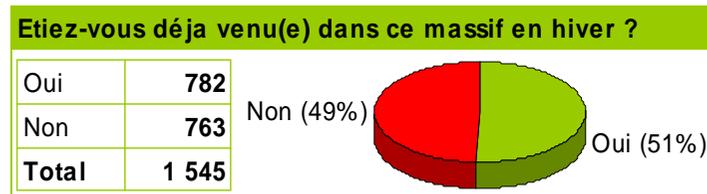
La présence du Parc National de la Vanoise est déterminante pour 41% des visiteurs.



**Tri croisé complémentaire**

La présence du Parc est un peu plus déterminante parmi les visiteurs déjà venus 5 fois et plus (44%).

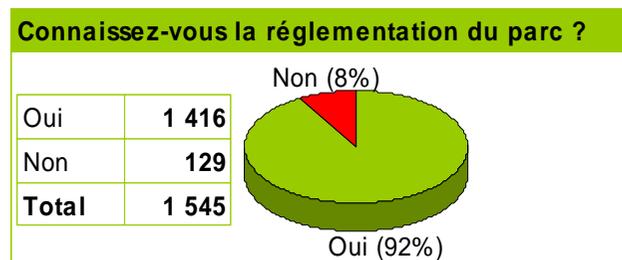
### Déjà venu dans le massif de la Vanoise en hiver



La clientèle estivale connaît et apprécie le massif de la Vanoise en hiver.

➔ Plus de la moitié des visiteurs est déjà venue dans ce massif en hiver.

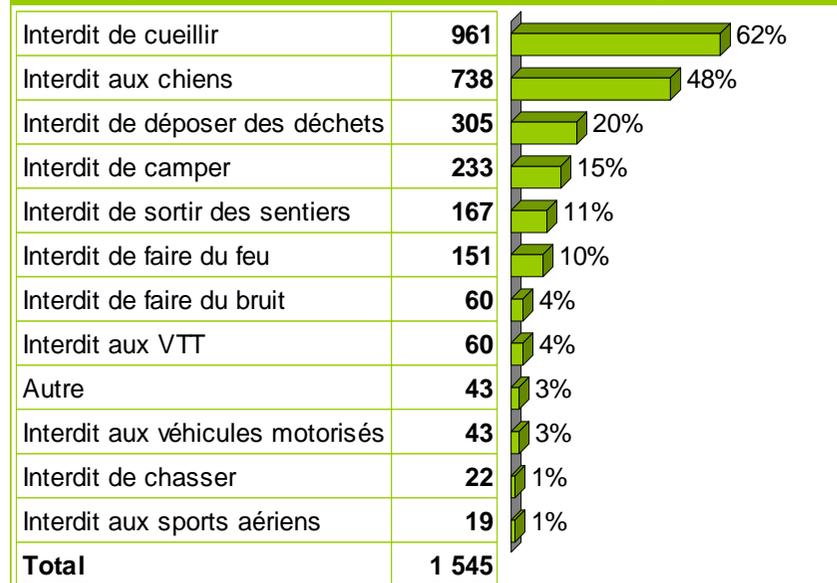
### Connaissance de la réglementation du Parc



La réglementation du Parc bénéficie d'une bonne notoriété.

➔ 92% des personnes interrogées déclarent connaître la réglementation du Parc.

### Si "oui", pouvez-vous citer deux éléments de la réglementation ?



L'interdiction de cueillir est l'interdiction la plus citée par les visiteurs (62%), avant l'interdiction des chiens dans le Parc (48%).

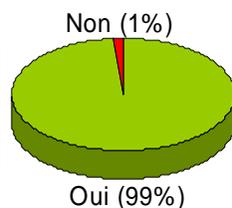
### Parmi les autres éléments de la réglementation cités :

Respecter les animaux – Interdit de toucher les animaux – Interdit d'effrayer les animaux	12
Respecter la nature – Ne pas dégrader	9
Interdit de donner à manger aux animaux	7
Tenir les chiens en laisse	7
Interdit de pêcher – Pêche réglementée	5
Interdit de prélever des minéraux	3
Interdit de faire du ski en hiver	1

### Conseil aux amis

**Conseilleriez-vous à vos amis de faire la sortie que vous venez de faire ?**

Oui	1 491
Non	20
<b>Total</b>	<b>1 511</b>



34 visiteurs n'ont pas su donner de réponse.



**Les visites dans le Parc National de la Vanoise sont appréciées et recommandées.**

- ➡ 99% des répondants conseilleraient à leurs amis la sortie qu'ils venaient de faire au moment de l'interrogation.
- ➡ Rappelons que 98% des visiteurs conseillaient leur visite dans le Parc en 2001.

## 2.5. Remarques des visiteurs par site

### L'Orgère

Il manque une interdiction de fumer ; monsieur a trouvé des mégots par terre.  
Le Parc devrait être plus sévère sur l'architecture des maisons (au Vallon de Polset, il y a des toits en lauzes et d'autres en tôles).  
Les limites du Parc ne sont pas très claires.  
Problème des toilettes en montagne.

### Plan d'Amont

Il serait préférable que les visiteurs se garent au niveau du premier barrage.  
Impression d'un manque de liberté avec toutes les interdictions en arrivant sur le site.  
Les refuges perdent de leur caractère, de leur authenticité à cause des normes.  
Le site a beaucoup changé depuis trente ans.  
Il manque de poubelles sur le parking.  
Beaucoup de visiteurs ne respectent pas la réglementation (surtout en venant avec des chiens).  
Des voitures gênent sur le sentier.

### Bellecombe

Monsieur aimerait des petites chambres plutôt que des dortoirs dans les refuges.  
Il n'existe aucune structure pour garder les chiens.  
Le balisage est moyen.  
Il n'y a pas de suivi du balisage.

Le site a besoin de dépliants avec les horaires des navettes.  
Il est important de continuer à tenir ouvert les refuges.  
Il y a de moins en moins d'endroits sauvages.  
Dommage qu'il n'y ait plus de navettes en septembre !  
Les employés de l'office de tourisme de Val d'Isère sont peu aimables.  
Monsieur est furieux contre le loup.  
L'estimation de temps est fausse !  
Il faut faire la chasse à ceux qui laissent leurs détritiques sur les sites.  
Le GR est mal indiqué.  
Il y a un gros trou sur la route du Plan du Lac.  
Monsieur déplore le manque de troupeaux.  
Il est interdit de ramasser des myrtilles à la Dent Parrachée.  
Les refuges sont trop chers.  
Mauvais fléchage au départ des chemins.  
Mauvaise estimation des temps de promenades.  
Monsieur n'est pas content de la réglementation qui interdit de camper (dans les Ecrins, c'est possible !).  
Négligence du tourisme d'été.  
Il n'y a pas assez d'indications pour savoir où prendre la navette depuis la Femma.  
Il n'y a pas d'estimations de temps.  
Il y a peu d'endroits sauvages accessibles aux petits marcheurs.  
Retard de la navette.  
Ne trouve pas normal de ne pas pouvoir camper dans le Parc.

## L'Ecot

Le chemin est mal indiqué (coordonnées 3354-972 sur la carte IGN 3633).

Le coût de la navette est trop important pour les familles, malgré la carte d'hôte.

Le début de la vallée n'est pas très agréable au paysage.

Le Bivouac est interdit alors que dans d'autres Parcs c'est possible.

L'interdiction des chiens nous limite dans le choix des randonnées.

Il y a une emprise du Parc qui fait que les chemins ne sont pas bien délimités, ce qui empêche parfois les gens d'utiliser un chemin sous prétexte de protéger la faune et la flore. Les conséquences sont parfois pires (surtout au Plan d'Aussois et au Hameau de Polset).

Les heures prévues sur les panneaux sont sous-estimées.

Il faut communiquer la réglementation.

Il faut des poubelles.

Il faut un espace pour les camping-cars (évacuation des eaux).

Il n'a pas assez d'animations dans le Parc.

Les accès devraient être autorisés pour faire des allers-retours jusqu'aux départs des sentiers.

Les riverains sont privilégiés (voitures).

Les prix pratiqués en ville sont trop onéreux.

Les projets de connexions entre Val d'Isère et Bonneval sont inquiétants.

Sur certains sentiers, la signalétique est mauvaise.

Mauvaise météo.

Nécessité d'installer des panneaux fluorescents pour indiquer le début du sentier pour ceux qui arrivent de nuit.

Les panneaux n'indiquent pas le temps.

Les paysages du glacier se sont détériorés, ils étaient plus beaux dans le passé.

Il faudrait que ce soit plus adapté aux personnes âgées.

Il y a des voitures non immatriculées en 73 qui rentrent.

Le prix des nuitées en refuge est excessif.

Il y a un problème avec les chiens. C'est dommage pour les propriétaires randonneurs.

Les remontées mécaniques sont affreuses.

Le sentier du Balcon est mal indiqué, il doit manquer une pancarte.

Certains sentiers ne sont pas assez balisés (surtout le sentier de la pierre au pied près de Lanslebourg).

Il n'a pas de toilettes et de points d'accueil sur les parkings.

Il y a trop de 4x4.

Il y a trop de remontées mécaniques sur Val d'Isère.

Aux alentours du refuge de la Dent Parrachée, les panneaux sont peu visibles.

## L'Ouglietta

Certains petits sentiers disparaissent à cause de la construction de grands chemins.

Les toilettes ne sont pas propres (papier toilette)

Il y a des éboulis sur le sentier Balcon.

Elle a cherché le chemin pendant plus d'une heure et ne l'a pas trouvé.

Il faudrait indiquer la difficulté de certains Parcours.

Il manque des panneaux (Lac du Pys non indiqué).

Itinéraire difficile.

La dame était perdue avec ses enfants et a dû redescendre sur l'Ecot.

Dommage pour la fermeture du refuge du Mollard et l'arrêt des sorties enfants !

Le refuge du Carro est très agréable, ainsi que la gardienne.

Les interdictions ne sont pas toujours justifiées.

Il y a une mauvaise signalisation en direction du refuge d'Avérole.

Les panneaux sont trop petits.

Il n'y a plus de gardes circulants dans le Parc capables de renseigner les promeneurs, c'était la meilleure méthode de sensibilisation.

Les temps indiqués pour la durée des sentiers sont à revoir.  
Sentier Balcon mal indiqué.  
Sentier Coupe dangereux.  
La durée des sentiers est parfois manquante.  
Il y a un très mauvais balisage (manque de points de peinture sur le sentier Balcon, de l'Ecot, de l'Ouglietta).  
Les villes de Val d'Isère et Tignes ne sont pas propres.  
La météo n'est pas favorable (zéro degré).

### **Pont-Saint-Charles**

On aimerait pouvoir se promener dans le Parc avec son chien en laisse.  
Les chemins sont en mauvais état le long de l'Isère.  
Les difficultés réelles sont mal exprimées sur le topoguide.  
On espère que le Parc va rester tel quel.  
Il faudrait faire plus de publicité pour le Parc.  
Il n'y a plus de chamois à cause des moutons et des vaches.  
Très mauvaises indications sur la Guerraz, Tignes, le refuge La Martin, La Savinaz.  
Les gardiens de refuge ne connaissent pas assez la montagne.  
Les patoux mangent les marmottes.  
Les troupeaux devraient être interdits.  
Il manque une table d'orientation au refuge de Prariond.  
Il manque de poubelles.  
Monsieur a remarqué des bouquetins morts dans l'eau et entendu que les patoux avaient mangé des marmottes.  
Les panneaux n'indiquent pas la durée des sentiers.  
Il y a des personnes qui enfreignent la réglementation et qui se font passer pour des gardes du Parc.

Le refuge de Prariond est sale.  
Le sentier Forney-Prariond est mal indiqué.  
Très bon entretien des sentiers.  
Trop d'interdictions.  
Il faudrait une navette jusqu'au pont.  
Les voitures immatriculées 73 redescendent trop vite dans le Col de l'Iseran.

## Le Manchet

Les gens ne respectent pas toujours la réglementation au cœur du Parc (notamment pour les chiens).

La carte est très mal indiquée.

Avant le parking, il y a deux directions ; il manque des panneaux.

Les Parcs du Mercantour et des Ecrins autorisent le bivouac de 19h à 9h à plus d'une heure des limites intérieures du Parc ; cela n'est pas le cas dans le Parc de la Vanoise. Pourquoi ?

Il y avait des travaux ce qui a nuit à notre promenade.

Il y a trop de voitures.

## Le Saut

Il aimerait un refuge sur le sentier en cas de mauvais temps.

Il aimerait une liste des sites où les chiens sont autorisés.

L'Office de tourisme de Tignes est incompétent !

Est-ce qu'il y a toujours des serpents ?

Les interdictions sont trop strictes.

Il y a un manque de précision dans le balisage des sentiers.

Il manque des toilettes.

La marche d'approche est trop longue.

Il y a une mauvaise signalétique sur le sentier.

Pour les gens qui ne marchent pas, besoin de plus de poubelles, buvettes, tables de pique nique sur le parking.

On a besoin de plus d'informations.

Nécessité de plus de refuges ou d'abris.

En plus des panneaux, il faut plus de sensibilisation dans le Parc.

Il faut plus de suivi dans le numéro des sentiers

Plus de poubelles.

Il y a trop de 4x4 et de motos.

Il y a trop de pelleteuses.

Un peu plus de balisage serait nécessaire.

La vallée est perdue.

## Rosuel

Il faut améliorer l'accueil pour les personnes âgées et les familles.

Le balisage est un peu léger.

Les balisages sont manquants.

Les chemins sont moyennement balisés.

En partant des Coches vers Plan Bois il y a un manque d'indications sur le sentier (à hauteur des travaux).

La durée indiquée est souvent aléatoire.

Les drapeaux Français sont à l'envers.

Les refuges sont souvent pleins et il est interdit de bivouaquer, c'est un problème.

Il y a un manque d'indications.

Depuis Peisey, les navettes ne sont pas assez fréquentes.

Les panneaux ne sont pas très clairs.

Le parking de Rosuel est mal indiqué.

Il n'y a pas d'information centralisée.

Il y a un problème de « nuisance visuelle » dû à la présence des remontées mécaniques.

Le sentier avant le lac est mal balisé.

Le sentier est mal indiqué pour traverser la cascade (présence d'une plaque rocheuse), c'est assez dangereux.

Le sentier vers le refuge est inaccessible par temps de pluie.

Sur le GR5, il faudrait indiquer qu'il faut continuer tout droit.

Sur le sentier botanique ; la végétation a parfois pris le dessus sur les tables d'orientation et d'information.

### Le Laisonnay

Au sommet des cols il n'y pas de panneaux d'indications (col de la Rocheuse).

Il faudrait verser une petite aide aux gens qui font le fromage à Lecheron (Mulet par exemple).

Il manque parfois du balisage.

L'interdiction de survol en parapente est regrettable.

L'accueil laisse à désirer dans certains refuges.

Le 23 Août tout est fermé, c'est dommage.

Le sentier qui va vers Champagny-Le-Haut à partir du Laisonnay est mal indiqué.

Les sentiers ne sont pas assez balisés.

Il y a un manque d'entretien sur certaines parties de sentiers.

Manque de poubelles en refuge.

Il y a un manque de Maison du Parc Central pour avoir des informations sur les différentes vallées.

Il manque parfois un peu de balisage sur les sentiers.

Il manque parfois des panneaux.

Il ne conseillerait pas à ses amis de faire la visite car il faut une très bonne condition physique.

Il y a parfois un manque d'indications aux intersections.

Il y a trop d'affluence dans le Parc.

Les sentiers Muletiers sont très caillouteux : les cailloux roulent, ce qui oblige les gens à sortir des sentiers.

Etonné par l'interdiction des vélos et des chiens.

## Les Fontanettes

Il n'y a pas de continuité dans le balisage.  
Bochor : le sentier découverte est mal indiqué.  
La descente par l'Arcelin est mal indiquée.  
La difficulté des sentiers est mal estimée.  
Il faut être vigilant à garder l'aspect sauvage du Parc, les aménagements peuvent parfois être nuisibles.  
L'architecture du refuge ne s'intègre pas au site.  
Il y a de moins en moins de présence dans le Parc (moins de gardes).  
Il manque l'altitude sur les panneaux.  
Les itinéraires pourraient éviter les traces de pistes de ski.  
Les refuges sont un peu chers.  
Il y a un sabotage du paysage.  
Le sentier des Glières est mal indiqué.  
Le temps de promenade n'est pas toujours indiqué.  
Il y a trop de fréquentation à certains endroits.  
Il y a trop de remontées sur les sentiers de randonnée.

## Pont de la Pêche

Accueil est inégal au niveau du Parc (pas très aimable à Champagny-en-Vanoise).  
L'affichage de la météo est trop tardif le matin.  
Le balisage est insuffisant.  
Le balisage sur le Mont Bochor est manquant.  
Les balisages ne sont pas clairs aux croisements.  
Certains sites devraient être remblayés.  
Certains sites sont mal balisés.

Des indications en kilomètres seraient plus agréables.  
Dommage qu'il y ait des travaux entre le Col de la Vanoise et les Fontanettes.  
Il est regrettable que les VTT soient interdits.  
Sentiment que l'homme est exclu.  
Il faudrait des abris, des emplacements de bivouac (sur le modèle Américain).  
Il faudrait mettre la carte dans le sens de la marche.  
Il faudrait mieux indemniser les propriétaires de terrains.  
Il y a 3 ou 4 fléchages différents sur Pralognan, ce qui est problématique.  
Il y a toujours des déchets par terre.  
Il y a une interdiction de faire du camping, c'est dommage.  
L'interdiction des chiens est bien embêtante pour les propriétaires.  
Les enclos pour les animaux sont parfois gênants au niveau de l'esthétique.  
Les plans indiqués avant les sentiers sont appréciables.  
Les temps sont bien évalués.  
Il y a un manque d'accessibilité des sentiers pour les personnes handicapées.  
Il y a un manque de balisage sur les sentiers.  
Il y a un manque de bancs pour pique niquer au Prioux.  
Il y a un manque de précisions des réponses (les personnes n'ont pas forcément fait les marches).  
Il manque des places pour les parkings sur les sites de locations.  
Il manque parfois des marques de peintures.  
Il manque quelques panneaux aux carrefours, surtout entre le Col de la Vanoise et le refuge de la Valette.  
Il y a un manque de parkings, de toilettes pour personnes handicapés (avec une main courante).  
Il y a un mauvais fléchage jusqu'au cirque.  
Il y a des panneaux qui n'indiquent pas le temps.  
Il n'y a pas assez de bancs pour profiter des points de vues.  
Il n'y a pas d'estimations de la durée des promenades.

Il n'a pas suffisamment de gardes présents pour renseigner les visiteurs.  
Le point de départ aux Prioux est assez bizarre (une flèche tout droit et une autre vers la droite).  
Le point de départ est mal indiqué au Bochoir.  
Les refuges sont trop chers.  
Les sentiers sont pas assez balisés.  
La signalisation est un peu manquante aux intersections.  
Le site est trop fréquenté.

### Plan de Tueda

L'accueil est très désagréable à l'auberge du Plan de Tueda.  
Il faut améliorer la descente sur Brides-les-Bains.  
On a besoin de nouveaux chemins au dessus du vallon.  
Les villes et villages alentours sont trop chers.  
Le circuit du Lac du Mont est non indiqué au départ.  
Les consommations du refuge sont trop chères.  
On a du mal à évaluer le niveau requis pour faire une marche compte tenu des informations des panneaux qui ne sont pas toujours complètes, mais aussi dû au manque de signalétique. De plus, le sentier qui mène au Lac de la Chambre est très friable.  
La distance et le temps sont mal indiqués sur le sentier botanique.  
L'élevage de porc en pleine nature est regrettable.  
Espèrent que le site restera non-constructible.  
Il est dommage que les refuges du Lac Merlet et du Grand Plan soient fermés, impossibilité de se rendre à pied à Pralognan.  
Les indications sont mal placées (surtout lorsque le passage de vaches a creusé de nouveaux sentiers).  
Je fais un séjour à la montagne chaque été en fin de saison, c'est la première fois que tout est fermé, c'est inhospitalier.

Le lac de Chanrouge est mal indiqué.  
Le sentier qui va du parking au lac mérite d'être remblayé (trop de trous qui sont pleins d'eaux, manque d'entretien de la voirie).  
Manque d'informations sur les sites.  
Manques de guide dans le Parc.  
Manque de panneaux de signalisation, de prévention, mais aussi d'orientation.  
Manque de toilettes.  
Manque les temps restants sur les panneaux.  
Il manque un téléphone au refuge du Saut.  
Le balisage est mauvais.  
Les panneaux de signalisation pour les sentiers seraient nécessaires plus tôt.  
Il y a aucune évaluation de distances, de dénivelé, et d'altitude.  
Il n'y a pas de cohérence entre la carte balisée du site et les balises sur le site lui-même.  
Il n'y a plus de gardes dans le Parc pour donner des informations.  
Il n'y a plus de panneaux de prévention.  
Le restaurateur de Tueda nous a accueilli de manière très désagréable (les gens avaient réservé et il a donné leur place à d'autres personnes).  
Le sentier botanique est mal fléché.  
Le sentier botanique est très mal fléché.  
Le sentier vers le refuge du Saut est mal indiqué au départ.  
Table de pique-nique du sentier botanique est dégradée.  
Les temps intermédiaires sont manquants dans de la montée.  
Les toiles bleues sont horribles sur le refuge du Saut.

### 3. Synthèse

#### Profil des visiteurs

Critères	Caractéristiques en 2006	Evolution
Sexe	Les hommes sont les plus représentés (57%).	Les femmes sont de plus en plus présentes dans le Parc (43% en 2006 contre 41% en 2001 et 34% en 1996).
Age	L'âge moyen est de 49 ans. Les visiteurs ont en majorité entre 45 et 64 ans (52%).	L'âge moyen des visiteurs du Parc a augmenté de 7 ans entre 1996 et 2006 (âge moyen de 46 ans en 2001 et de 42 ans en 1996).
CSP	Les visiteurs ont un niveau socioculturel élevé (38% de cadres et professions intellectuelles supérieures). Les enseignants sont particulièrement bien représentés parmi cette population.	Le niveau socioculturel des visiteurs est encore plus élevé en 2006 qu'il ne l'était en 2001 (respectivement 38% et 28% de cadres et professions intellectuelles supérieures). Les chiffres font ressortir les mêmes tendances : sur-représentation des professions intellectuelles, forte représentation des enseignants et des ingénieurs, part importante de retraités, faible représentation des ouvriers.
Provenance	Les visiteurs sont d'abord Français (92%) et plutôt citadins (42% habitent une ville de plus de 20 000 habitants).  La clientèle de proximité est fortement représentée (parmi les visiteurs français, 36% habitent la région Rhône-Alpes et 16% viennent de Savoie). Les Franciliens sont aussi largement attirés par le Parc (16%).	La clientèle Française est plus représentée (92% en 2006 contre 82% en 2001). Parmi les étrangers, la part des différentes nationalités présentes dans le Parc a évolué entre 2001 et 2006. Concernant le « trio de tête » : les anglais sont moins représentés (15% contre 27% en 2001), la part des italiens restent globalement stable (18% contre 17% en 2001) et les belges sont quant à eux plus représentés (31% contre 20% en 2001).  Les principaux bassins émetteurs en France restent les mêmes, à savoir la région Rhône-Alpes (36% contre 33% en 2001) et la région Ile-de-France (16% contre 19% en 2001).

### Comportement des visiteurs dans le Parc National de la Vanoise

Critères	Caractéristiques en 2006	Evolution
Type de groupe	<p>Les groupes de deux adultes sont les plus représentés (38% des visiteurs sont venus à deux). Les familles représentent ensuite 35% des visiteurs. La part des groupes accompagnés par un professionnel reste faible (3%).</p> <p>Les groupes sont un peu différents selon les sites ou plus généralement les vallées. Chacun attire une clientèle spécifique en fonction de ses caractéristiques.</p> <p>Les types de groupes varient aussi selon les périodes. Cela dépend en grande partie des vacances scolaires, les familles accompagnées d'enfants privilégiant bien évidemment la période juillet-août.</p>	<p>La représentation des différents types de groupes est assez semblable entre 2001 et 2006. Les groupes de deux adultes sont également les plus représentés en 2001 (40%). La part des familles a augmenté (de 31% en 2001 à 35% en 2006).</p>
Nombre d'enfant	<p>23% des visiteurs sont accompagnés d'enfants. La majorité des familles sont accompagnées de un (48%) ou deux enfants (33%).</p>	<p>La part des familles accompagnées d'enfants n'a que très faiblement évolué (23% contre 24% en 2001). Le nombre moyen d'enfants par famille a baissé (en moyenne 1,76 enfants en 2006 et 1,88 enfants en 2001). En 2001, 40% des familles étaient accompagnées de un enfant et autant de deux enfants.</p>
Type de pratiques	<p>Les visiteurs pratiquent essentiellement la randonnée (49%) et la promenade (43%) au sein du Parc de la Vanoise. Ils apprécient aussi d'autres activités de détente (pique nique, observation de la faune ou de la flore, farniente...).</p> <p>La Haute-Maurienne est davantage prisée pour la randonnée (53%) alors que la Haute-Tarentaise attire une part plus importante de promeneurs (48%). Le profil de chaque site influence aussi les pratiques. Le site de Plan de Tueda attire par exemple essentiellement des promeneurs (60%).</p>	<p>Les pratiques sont globalement identiques à celles observées en 2001.</p> <p><u>Pour mémoire</u> : 46% des Français en séjour à la montagne l'été pratiquent la promenade et 24% la randonnée (Sources : Direction du Tourisme – 2005).</p>

<p>Site visité</p>	<p>Les visiteurs choisissent d'abord de se rendre à un refuge (26% des destinations). Ils apprécient aussi les destinations telles que les cascades, les lacs ou les glaciers (24%) et les destinations particulières telles que les cirques, barrages ou sentiers découvertes (24%).</p> <p>Les visiteurs privilégient souvent une destination sur chaque site : par exemple, le refuge du Fond d'Aussois à Plan d'Amont, le refuge du Prariond à Pont Saint-Charles ou le lac de la Sassièrre au Saut.</p>	<p>Les refuges représentaient 28% des destinations en 2001 et 1996. Les destinations telles que les lacs, cascades et glaciers représentaient 25% des destinations. Les destinations préférées n'ont pas tellement changé.</p>
<p>Arrêt en refuge pendant la journée</p>	<p>Près du quart des visiteurs s'est arrêté dans un refuge pendant la journée. Plus de la moitié y reste moins d'une heure.</p>	
<p>Durée de la sortie</p>	<p>Le Parc offre différents points d'intérêts aux visiteurs. Ceux-ci profitent donc des sites sur des durées différentes, en fonction de leur destination finale et de leur type de pratique. Les sorties de 2 à 5 heures sont globalement les plus représentées.</p> <p>Les durées des visites varient selon les vallées ; elles dépendent des caractéristiques de chaque site. Notons par exemple que les sorties d'une journée ou plus sont plus représentées en Haute-Maurienne.</p> <p>Les visiteurs effectuent aussi des sorties plus en moins longue selon leur type de groupe. Notons que les familles privilégient les sorties de moins de 5 heures (67%). Les groupes apprécient quant à eux particulièrement les sorties de plus d'un jour (19% parmi les groupes seuls et 13% parmi les groupes accompagnés).</p>	<p>La durée des visites a augmenté depuis 2001 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ les sorties de moins de deux heures sont passées de 24% en 2001 à 22% en 2006,</li> <li>○ les sorties de 2 à 5 heures (les plus représentées) sont passées de 43% en 2001 à 38% en 2006,</li> <li>○ les sorties de plus de 5 heures sont quant à elles passées de 32% en 2001 à 39% en 2006.</li> </ul>

### Motivations des visiteurs

Critère	Caractéristiques en 2006	Tendance par rapport 2001
Motivation des visiteurs	<p>La découverte (de la nature ou du site) est la principale motivation (51%). La détente est aussi une motivation importante (31%).</p> <p>Les motivations divergent selon les groupes. La plupart des groupes accompagnés déclarent être venus pour découvrir la nature (51%) alors que les personnes seules sont le plus souvent venues faire du sport (35%). La détente motive particulièrement les visiteurs à la journée (43%), ainsi que les visiteurs déclarant être venus faire une promenade (40%).</p>	<p>La détente était aussi la principale motivation des visiteurs en 2001, avant l'envie de découvrir la nature et l'envie de découvrir le site.</p>

### Comportement des visiteurs dans la région

Critères	Caractéristiques en 2006	Evolution
Type de séjour	<p>Les trois quarts des visiteurs sont en séjour fixe. 16% sont venus à la journée et 9% sont en séjour itinérant.</p>	<p>La part de séjournants a diminué depuis 2001 (75% contre 80% en 2001) au profit de la clientèle à la journée (16% contre 13% en 2001).</p>
Commune de séjour	<p>Les communes qui accueillent les visiteurs en séjour sont nombreuses. Les cinq communes les plus fréquentées sont : Pralognan la Vanoise (13%), Méribel (9%), Val d'Isère (9%), Aussois (7%) et Champagny en Vanoise (5%).</p>	<p>Les cinq communes qui accueillaient le plus de visiteurs en 2001 étaient les mêmes : Pralognan la Vanoise (16%) Val d'Isère (14%), Champagny en Vanoise (6%), Méribel (6%) et Aussois (6%).</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Durée du séjour</p>	<p>Plus de la moitié des visiteurs sont en séjour moins d'une semaine sur le territoire : 16% sont en séjour moins de 4 jours et 35% sont en séjour de 5 jours à une semaine. L'autre moitié a choisi des séjours de plus d'une semaine, pour la plupart entre une et deux semaines.</p> <p>La durée des séjours varie selon les vallées. Notons que les courts séjours (de moins de 4 jours) sont plus nombreux en Haute-Maurienne (20% contre 13% pour les deux autres vallées).</p>	<p>La durée des séjours est en baisse. La tendance observée en 2001 se confirme. Les visiteurs privilégient de plus en plus les courts séjours, c'est-à-dire les séjours de moins d'une semaine, au détriment des plus longs séjours. 16% des visiteurs sont venus moins de 4 jours en 2006 (contre 10% en 2001 et 8% en 1996). Les séjours de 5 jours à une semaine sont également plus représentés en 2006 (35% contre 33% en 2001 et 25% en 1996) alors que les séjours de une semaine et plus ont perdu de l'importance (50% contre 56% en 2001 et 66% en 1996).</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Mode d'hébergement</p>	<p>Les visiteurs en séjour dans le Parc préfèrent les meublés et gîtes touristiques (40%). L'offre en hébergement de ce type est assez importante sur le territoire. Les hébergements non marchands représentent seulement 22%.</p> <p>Les visiteurs choisissent des modes d'hébergement différents selon leur type de groupe et leur lieu de séjour. Par exemple 19% des groupes choisissent de séjourner en refuge alors que les familles sont seulement 4% à privilégier ce type d'hébergement.</p>	<p>Les modes d'hébergement ont peu évolué. Le quart des personnes interrogées étaient en hébergement non marchand en 2001 (22% en 2006).</p>

**Relation avec le Parc National de la Vanoise**

Critères	Caractéristiques en 2006	Evolution
Déjà venu dans le PNV	Plus des trois quarts des visiteurs sont déjà venus dans le Parc National de la Vanoise.	La part de clients « fidèles » reste identique.
Déjà venu en hiver	Plus de la moitié des visiteurs sont déjà venus dans le massif de la Vanoise l'hiver. Beaucoup apprécient aussi la montagne l'été et l'hiver.	48% des visiteurs étaient déjà venus dans le massif de la Vanoise l'hiver.
Relation avec le PNV	La présence du Parc National de la Vanoise n'est pas déterminante dans le choix du lieu de séjour ou de visite mais c'est un plus. Les visiteurs choisissent avant tout un espace naturel de montagne protégé.	

### Processus d'information et connaissance du Parc National de la Vanoise

Critères	Caractéristiques en 2006	Evolution
Mode de connaissance du site	Plus d'un tiers des visiteurs se rendent sur le site Parce qu'ils l'ont connu lors d'une précédente visite. Cela signifie que les visiteurs ont été séduits une première fois et reviennent. Les topo guides et cartes, ainsi que le bouche à oreille, sont aussi des vecteurs de communication efficaces, respectivement 30% et 21%.	La part des visiteurs « habitués », c'est-à-dire des visiteurs qui ont connu le site par une visite antérieure, a baissé depuis 2001 (38% contre 44% en 2001). La part des autres sources d'information les plus utilisées dans le mode de connaissance du site est par conséquent plus importante qu'en 2001 (23% avaient connu le site par un topo guide ou une carte et 15% par des amis en 2001).
Maisons et points d'accueil du Parc	42% des visiteurs déclarent connaître une Maison ou un Point d'accueil du Parc. Parmi ceux-ci, les cinq lieux les plus cités sont : l'office de tourisme de Pralognan-la-Vanoise (21%), la Maison de la Vanoise de Termignon (17%), le refuge de Rosuel (8%), la Maison de la Réserve Naturelle de Plan de Tueda (6%) et le refuge de l'Orgère (5%).	La notoriété des Maisons ou Points d'accueil du Parc a baissé entre 2001 et 2006 (respectivement 46% et 42%). L'office de tourisme de Pralognan-la-Vanoise et la Maison de la Vanoise de Termignon sont également les lieux qui connaissent la meilleure notoriété en 2001, respectivement 21% et 14%. Le top cinq diffère ensuite : 9% ont cité la Maison de Val Cenis, la même part le refuge de Rosuel et 8% l'office de tourisme de Val d'Isère.
Connaissance de la règle générale	La réglementation du Parc est très connue (92% des personnes interrogées déclarent connaître la réglementation du Parc). Les visiteurs retiennent d'abord l'interdiction de cueillir (62%) puis l'interdiction des chiens (48%).	94% des visiteurs déclaraient connaître la réglementation du Parc en 2001. Les éléments les plus récurrents parmi les citations des visiteurs restent identiques.

### Satisfaction

Critère	Caractéristiques en 2006	Evolution
Conseil aux amis	Les visiteurs sont satisfaits de leur visite dans le Parc National de la Vanoise. 99% d'entre eux la conseilleraient à leurs proches, à condition bien sûr que ces derniers soient eux même attirés par la montagne.	98% des visiteurs auraient conseillé leur visite dans le Parc National de la Vanoise à leurs amis ou à leur famille en 2001.